

Extrait

AUTOCHTONIE I

ETRE AUTOCHTONE, DEVENIR AUTOCHTONE : DÉFINITIONS, REPRÉSENTATIONS

*Actes du premier colloque international
de l'École Tunisienne d'Histoire et d'Anthropologie
(25 - 27 octobre 2019)*

Edités par

Nabil KALLALA & Béchir YAZIDI



Les éditions du

Centre des Arts, de la Culture et des Lettres " Ksar Saïd "

Ministère des Affaires Culturelles
Centre des Arts, de la Culture et des Lettres " Ksar Saïd "
École Tunisienne d'Histoire et d'Anthropologie

AUTOCHTONIE I

ETRE AUTOCHTONE, DEVENIR AUTOCHTONE : DÉFINITIONS, REPRÉSENTATIONS

*Actes du premier colloque international
de l'École Tunisienne d'Histoire et d'Anthropologie
(25 - 27 octobre 2019)*

Edités par
Nabil KALLALA & Béchir YAZIDI

Tunis - 2021

Comité scientifique

Nabil KALLALA, Amor Ben HAMADI, Houcine BOUJARRA, Béchir YAZIDI

Comité d'organisation

Ali M'SABHIA, Faouzi MAHFOUDH, Nabil KALLALA, Amor Ben HAMADI, Béchir YAZIDI

© Centre des Arts, de la Culture et des Lettres " Ksar Saïd "

ISBN 978-9938-9960-0-5

Conception : Taoufik Sassi / *Impression* : Simpect

Tunis, 2021

افتتاحية

يكتسي نشر أعمال الملتقى الدولي الأول للمدرسة التونسية للتاريخ والأنثروبولوجيا طابعا تأسيسيا ضمن توجهات السياسة الثقافية الجديدة التي وضع لبناتها الأولى وزير الشؤون الثقافية السابق، الدكتور محمد زين العابدين. فهذا الإصدار "أن تكون أصليا، أن تصبح أصليا: التعريفات والتمثيلات" هو الأول من سلسلة منشورات مركز الفنون والثقافة والآداب "القصر السعيد" الذي أحدث في نوفمبر 2019 وهو، باعتباره إحدى المؤسسات العمومية للعمل الثقافي، مدعو للمساهمة في النهوض بالإنتاج الثقافي الوطني وتطوير صيغ عرضه ونشره والتعريف به من خلال أنشطة متنوعة مثل تنظيم التظاهرات واللقاءات والندوات والورشات الثقافية والفنية والتراثية المتميزة في المستويين الوطني والدولي.

ويحتضن مركز الفنون والثقافة والآداب "القصر السعيد"، علاوة على "متحف تونس الحديثة"، المدرسة التونسية للتاريخ والأنثروبولوجيا ومعهد تونس للفلسفة وهما من الهياكل الثقافية الناشئة التي أحدثت صلب وزارة الشؤون الثقافية في إطار رؤية جديدة لحركة المشهد الثقافي التونسي، كما يحتضن ويثمن هياكل ثقافية عريقة مثل "بيت الرواية" و"بيت الشعر" ومجلة "الحياة الثقافية" ومجلة "فنون".

ويعكس هذا الإصدار أولا رؤية وتوجهات المدرسة التونسية للتاريخ والأنثروبولوجيا كما حددها المشرف على هذه المدرسة، الأستاذ نبيل قلالة وبقية الأعضاء المؤسسين لها انطلاقا من واقع مجتمعي محلي تراجع فيه الاهتمام بالعلوم الإنسانية والاجتماعية فأصبحت تفصله عن معرفة التاريخ هوة مربكة وخيم غموض محير على مفهوم الهوية كما ساد فيه عدم الاكتراث بعراقة ثقافتنا وراثها.

كما أن لنشر أعمال هذا الملتقى الدولي حول مفهوم «المحلية» أهمية بالغة. فهو يعكس أيضا نوعية نشاط المدرسة التونسية للتاريخ والأنثروبولوجيا التي وإن تدعم ثقافة القرب وملازمة الواقع الاجتماعي، فهي تعمل كذلك على إنجاز أعمال علمية متميزة تتقاطع مع العمل الأكاديمي بما توفره للباحثين والطلبة وحتى لغير المختصين من مواكبة لثمة النقاشات حول مواضيع شديدة الأهمية لما لها من انعكاسات على مستقبلنا، كتتمثل المفاهيم المرتبطة بالهوية والتي حجبها مختلف الأنماط الجديدة للقواعد الاجتماعية في عالم سيطرت عليه طرق التواصل الافتراضي.

فبمناسبة صدور أشغال الملتقى الدولي الأول للمدرسة التونسية للتاريخ والأنثروبولوجيا «أن تكون أصليا، أن تصبح أصليا. التعريفات والتمثيلات» وحرصا على أن تكون سلسلة منشورات مركز الفنون والثقافة والآداب «القصر السعيد» على هذا المستوى المتميز، لا يسعنا إلا أن نتوجه بالشكر إلى كل المشاركين في هذا الملتقى والمساهمين في نجاحه. كما نتوجه بخالص الشكر إلى الأستاذ نبيل قلالة المشرف على المدرسة التونسية للتاريخ والأنثروبولوجيا، وإلى فريقتي اللجنة العلمية ولجنة التنظيم التي أخص بالذكر منها الصديق الفقيه علي مصباحية رحمه الله.

د. المنصف بن موسى

المدير العام لمركز الفنون والثقافة والآداب "القصر السعيد"

الفهرس

5 افتتاحية: د. المنصف بن موسى (المدير العام لمركز الفنون و الثقافة و الآداب " القصر السعيد ")

القسم الأول : البحث في المسألة

9 عمر بن حمادي
المحلية عند العرب في العصور الوسطى

31 الناصر البقلوطي
الأصلية والتراث الثقافي غير المادي

القسم الثاني : الإستعمالات و التمثلات

43 محمد فوزي المستغاني
الاثنيات في المصادر الإخبارية: نقل مصطلحات و حراك معايير

القسم الثالث : الأصلي و الآخر

65 محمد حسن
البلدي والغريب بمدينة تونس في العصر الحفصي

85 محي الدين لاغة
قراءة في واقع النخب المحلية بإفريقية خلال الحقبين الوسيطة والحديثة، النخبة
«العالمة» بنفزاوة مثالا

99 أحمد الباهي
عودة إلى «الحميري التونسي» صاحب الروض المعطار

111 عبد الكريم الماجري
أهالي حاضرة تونس والبرانية خلال الفترة المعاصرة
(النصف الثاني من القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين): رفض الاندماج ومأسسة
التهميش

SOMMAIRE

Préface	9
Avant-propos : Nabil KALLALA	11
Allocutions de bienvenue : Faouzi MAHFOUDH	13
Allocutions de bienvenue : Nabil KALLALA	15
Présentation : Nabil KALLALA, Béchir YAZIDI, Houcine BOUJARRA, Amor BEN HAMADI	17
Propos liminaire : Pr. Azedine BESCHAOUCH	21

PREMIÈRE PARTIE

ÉTAT DE LA QUESTION

<i>Lotfi BELHOUCHE et Rym KHEDAÏER</i>	27
Et le capsien fut : à propos d'une culture préhistorique nord-africaine	
<i>Patrick LE ROUX</i>	41
Les populations provinciales romaines : l'autochtonie en question	

DEUXIÈME PARTIE

USAGES ET REPRÉSENTATIONS

<i>Pierre ROUILLARD</i>	53
La Dame d'Elche entre ses identités	
<i>Boutheina MARAOUI TELMINI</i>	61
L'autochtonie à Carthage, approche archéologique	
<i>Lamia BEN ABID</i>	69
Les autochtones vus par eux-mêmes : le portrait sur les stèles votives numides (I^{er} siècle av. J.-C - III^e siècle ap. J.-C.)	
<i>Ali DRINE</i>	81
Spécificités du décor des stèles du tophet de Henchir Zian (Zarzis)	
<i>Samira SEHILI</i>	91
Barbares et Autochtones en Afrique romaine d'après Ammien Marcellin, saint Augustin et Orose	

<i>Lotfi NADDARI</i>	101
Honorer les empereurs romains dans le monde tribal nord-africain : le cas des <i>Musunii Regiani</i>	

TROISIÈME PARTIE
AUTOCHTONIE ET VÉCU

<i>Attilio MASTINO</i>	113
<i>Natione Afer, Maurus, Libicus</i>	
<i>Claude BRIAND-PONSART</i>	141
Les Numides et l'Hercule « libyen », une divinité autochtone ?	
<i>Jamoussi HABIB</i>	157
Être Tunisien dans la Régence de Tunis au XIX^e siècle	
<i>Abdelwahed MOKNI</i>	173
Autochtonie : mythes et limites. Le cas de Jebel Oueslat (XVII^e-début du XX^e siècle)	
<i>Béchir YAZIDI</i>	185
Les exilés espagnols républicains en Tunisie : Tunisiens malgré eux ?	
<i>Maria CARME BELARTE / Jaume NOGUERA / Joan RAMON / Joan SANMARTÍ</i>	195
Entre autochtones et allochtones en Ibérie : la formation d'une société urbaine dans un contexte non colonial	
<i>Nabil KALLALA / Joan SANMARTÍ / Maria CARME BELARTE / Joan RAMON / Bouthéina MARAOUI TELMINI / Mounir TORCHANI / Sarhane CHÉRIF / Moufida JNEN</i>	211
Les multiples visages des Numides : théories et données archéologiques	
<i>Piero BARTOLONI</i>	231
A propos des urnes les plus anciennes du Tophet de Sulky. (Fouilles de 1954 et de 1968-1969)	
<i>Massimo BOTTO</i>	251
Les rapports entre les Phéniciens et les populations autochtones de la Sardaigne : les stratégies commerciales et le contrôle territorial entre le IX^e et le VI^e siècles avant J.-C.	
<i>Sergio RIBICHINI</i>	293
Autochtones et Phéniciens à l'aube de Carthage	
<i>Monique DONDIN-PAYRE</i>	307
L'interprétation de la dénomination des autochtones en Afrique romaine : reflet d'une scission ou d'une mixité sociale, culturelle et mentale ?	
<i>Ameur YOUNES</i>	317
Bâtir in <i>Africa Proconsularis</i>, un savoir-faire autochtone ou autochtonisé	

<i>Slah SELMI</i>	333
L'autochtone prêtre : un autochtone romanisé	
<i>Faouzi MAHFOUDH</i>	341
Des prémices de l'africanité arabe à l'époque des gouverneurs (VIII^e siècle)	
<i>Mondher SAKLY</i>	351
L'Oriens Christianus face à l'Islam conquérant : la réaction dans les textes chrétiens	
<i>Jorge ONRUBIA-PINTADO</i>	369
La construction des indigénéités canario-amazighes. Identités, ethnogenèse et autochtonie pendant la colonisation européenne des îles Canaries (XIV^e-XVI^e siècles)	
<i>Leïla TEMIME BLILI</i>	391
Turco-ottomans et autochtones dans la Régence de Tunis : exclusions et inclusions à travers les mariages	
<i>Mourad SAKLI</i>	401
Politique Culturelle et autochtonie	
<i>Imed BEN SOULA</i>	407
Une autochtonie patrimonialisée : la culture berbère en Tunisie	
Conclusion : Nabil KALLALA, Mondher SAKLI	423

PRÉFACE

" Etre autochtone, devenir autochtone dans le Maghreb et en Méditerranée occidentale : définitions, représentations ", tel est le libellé du premier colloque international de l'Ecole Tunisienne d'Histoire et d'Anthropologie, récemment créée au sein du Centre National des Arts, de la Culture et des Lettres " Ksar Saïd ", qui relève du Ministère des Affaires Culturelles. La publication de ses actes aujourd'hui ne peut que me réjouir eu égard aux conditions de pandémie que l'on connaît, outre le fait qu'elle se réalise en moins d'un an et demi de la tenue du colloque, fin octobre 2019, et qu'elle couvre pas moins de 34 communications savantes, outre la conférence du professeur M. Azedine Beschouch, le tout s'étalant sur 555 pages, dans une bonne facture et avec de belles illustrations.

La thématique de l'autochtonie est en plein dans l'actualité, je voudrais à cette occasion remercier le professeur Nabil Kallala et ses collègues de l'avoir choisie dans le programme et dans les activités scientifiques et culturelles de l'Ecole. Car elle est synonyme de diversité culturelle, un concept que prône et défend inlassablement l'UNESCO, qui a choisi l'année 2019 (qui est aussi celle de la tenue du colloque, une belle coïncidence !) pour célébrer l'Année internationale des langues autochtones. C'est en effet la langue qui définit principalement l'autochtonie, et c'est aussi par elle, entre autres, que s'opèrent les représentations. La thématique s'inscrit par conséquent droit dans les préoccupations de l'Homme et dans les débats scientifiques et historiques actuels, au plan culturel et anthropologique, et ce à l'échelle nationale, régionale et internationale.

Car qui sont les autochtones ? Ils sont définis toujours par rapport aux étrangers, dits allochtones ou allogènes, dont la venue et l'installation engendrent la résurgence de la notion/concept de l'autochtonie, que ce soit sous un prisme mélioratif ou péjoratif, créant par la même une échelle d'autochtones. De par le passé – et aujourd'hui encore -, nos peuples ont été à un moment ou à un autre, et d'une façon ou d'une autre, plus ou moins autochtones. L'homme a été souvent en constante migration voire pérégrination, et là où il s'installe, il acquiert une autochtonie, du moins, il s'en réclame. En effet, cette notion a une connotation aussi bien sociétale que politique que culturelle et peut même correspondre à un statut juridique précis. Elle est en même temps sujette à des mutations qui s'opèrent dans les sociétés, si bien qu'on peut naître autochtone, comme on peut le devenir aussi, d'où l'emploi heureux des termes " autochtonisation " et " désautochtonisation ". L'une et l'autre sont liées à la possession ou à la dépossession de la terre ou des biens immobiliers, mais peuvent tout aussi résulter d'un statut imposé juridiquement ou de fait, elles peuvent avoir trait enfin à des considérations personnelles subjectives, au travers du vécu ou même des sentiments propres. L'autochtonie est

donc loin d'être exclusive d'un peuple ou d'une population donnée. Un migrant, autochtone dans son pays, deviendra avec le temps autochtone dans le pays d'accueil. Par conséquent, le sentiment qu'on a à la fin est que les gens s'équivalent, peu ou prou, qu'ils sont plus ou moins les mêmes, ce qui nous pousse à la tolérance, à l'altruisme et à l'amour de son prochain, de l'autre. C'est l'un des intérêts et des objectifs de ce colloque et de cette thématique.

L'Ecole a bien fait d'élever ce colloque au niveau international, car d'une part, le débat sur cette question est universel et partagé par les peuples, en effet, le fait de le mettre dans le contexte maghrébin et méditerranéen occidental, permet de mieux nous connaître et de mieux nous comprendre les uns les autres, et donc de nous rapprocher les uns des autres. De l'autre, la Tunisie qui a toujours été une terre d'accueil des civilisations millénaires, a vu passer et s'installer sur ses terres de multiples conquérants et migrants, et elle a fini par les absorber tous pour en faire une belle mosaïque d'autochtones d'origines diverses, vivant en pleine harmonie. Aussi aspire-t-elle légitimement à débattre de sujets qui ont une dimension universelle, cela tant et si bien que les participants sont venus de plusieurs régions et universités de Tunisie, du Maghreb, de France, d'Italie, d'Espagne et d'horizons divers, ce qui a permis d'avoir des échanges et des débats fructueux, et de parvenir ainsi à de résultats éclairants et très intéressants. Ces résultats très encourageants de l'avis de tous, engagent à organiser tout naturellement un deuxième colloque " Autochtonie II ", c'est d'ailleurs le vœu exprimé par les congressistes. J'adresse à cette occasion à toutes et à tous mes vifs remerciements et leur exprime toute ma considération pour l'effort consenti de participation et l'excellent niveau des communications et des débats, en espérant qu'ils (elles) seront de la partie au prochain colloque.

Tous mes remerciements vont bien évidemment à l'Ecole Tunisienne d'Histoire et d'Anthropologie et au Centre d'Arts, de la Culture et des Lettres " Ksar Saïd ", tous deux pleinement engagés dans leur noble mission de faire en sorte que l'histoire serve de levier pour une culture partagée, une culture de support d'identité et de courroie d'entente et de compréhension entre les diverses franges des populations et les différents peuples. Mes remerciements vont tout autant à l'Institut National du Patrimoine et qu'à l'Agence de Mise en Valeur du Patrimoine et de Promotion Culturelle, ainsi qu'à toutes les institutions de mon Ministère qui ont soutenu activement et efficacement l'organisation du colloque, sans oublier, à l'amont, le laboratoire " Diraset Etudes Maghrébines ", qui a abrité au départ l'axe de recherches sur l'autochtonie, coordonné par le professeur Nabil Kallala.

Habib AMMAR

Ministre des Affaires Culturelles

AVANT-PROPOS

Le présent colloque international sur l'autochtonie a été baptisé « Autochtonie I », avec l'idée qu'il sera suivi d'une série de rencontres tous les deux ans, portant à chaque fois sur une thématique précise de l'autochtonie, c'était du reste le souhait exprimé par les participants au terme de nos travaux. Pour ce premier colloque, le comité scientifique a choisi de cibler les participants pour deux raisons : la première est qu'il traite de définitions, de concepts et de notions structurants, limitant du coup le choix ; la seconde est d'ordre matériel, car s'il était ouvert à tous, on se serait attendu à un grand nombre de participants, ce qui aurait dépassé nos moyens d'alors. Mais pour la suite, et à partir d' « Autochtonie II », quand on traitera d'un aspect particulier de l'autochtonie, il sera alors ouvert à tous, y compris aux jeunes docteurs et aux doctorants qui se réuniront sous forme d'ateliers, et ce sera d'ailleurs le cas pour notre prochaine rencontre.

Le nombre de communications prévu était de 39, mais 5 participants, dont 2 ne sont pas venus et 3 n'ont pas pu nous remettre leurs textes, pour des raisons qui nous échappent, ce que nous regrettons vivement, pour les uns et pour les autres. Le total des contributions est donc finalement de 34, outre la conférence du professeur Azedine Beschaouch.

Les textes des communications ont été soumis à un comité de lecture composé de MM. Béchir Yazidi pour l'époque moderne et contemporaine, d'Amor Ben Hamadi pour celle médiévale et de moi-même pour l'antiquité, la protohistoire et la préhistoire. Nous espérons avoir fait de notre mieux pour coordonner au maximum entre nous et uniformiser l'application des normes de la publication. Les textes sont donnés en français et en arabe, avec un résumé en français et en anglais pour les premiers et en arabe, français et anglais pour les seconds.

Le plan du volume reprend les axes (parties) des présentations des communications, qui ne sont malheureusement pas équilibrées, que ce soit entre les axes (parties) ou entre les textes en français et ceux en arabe. En cela, nous n'y pouvons rien, en dépit du fait que les auteurs étaient bien ciblés, mais des thèmes ont dû les inspirer plus que d'autres.

Mon collègue Bechir Yazidi et moi-même tenons à remercier l'ensemble des auteurs, pour l'effort consenti, pour nous remettre les textes dans des délais raisonnables, effort louable dans les conditions très contraignantes du Covid-19.

En marge du colloque, nous avons organisé une visite à Utique sous la conduite du conservateur du site M. Imed Ben Jerbania qui nous a gratifiés de ses nouvelles découvertes faites sur la population autochtone uticéenne. Qu'il en soit remercié. Mes remerciements vont aussi à M. Chaker Chikhi, délégué régional de la culture de Tunis, qui a diligenté une troupe

folklorique de *stambali*, qui est dans le cœur de la musique et des chants autochtones, pour nous faire une représentation thématique très agréable.

On n'oubliera pas de remercier aussi le personnel de la direction de l'inventaire général et de la recherche à l'institut national du patrimoine, M. Naceur Soltani (chef de service) et les deux secrétaires Mmes Rihab Tlili et Rym Amayed, ainsi que mon étudiante Mme Nada Ayari, pour l'excellente maîtrise de l'organisation matérielle des séances scientifiques.

Nabil KALLALA

ALLOCUTION DE BIENVENUE

Faouzi MAHFOUDH

Directeur Général de l'Institut National du Patrimoine

Monsieur le Ministre des Affaires Culturelles,

Mesdames et Messieurs,

Chers collègues, chers invités.

Quand mon collègue et ami le professeur Nabil Kallala m'a sollicité pour que l'institution que j'ai l'honneur de diriger, l'Institut National du Patrimoine participe en tant que partenaire à ce colloque, j'ai accepté volontiers sa proposition ; non pas parce que cela sera une application de la convention de coopération que nous avons signée avec le laboratoire « *Diraset Etudes Magrébines* », et que certains de mes collègues chercheurs de l'INP sont membres de ce laboratoire et inscrits dans l'axe de recherche qu'anime mon ami Nabil Kallala, mais surtout parce que la thématique que le colloque se propose de traiter me semble d'actualité et porteuse d'éléments de réflexion très intéressants.

En effet, tout le monde parle d'autochtones, mais on n'a pas encore essayé d'en donner une ou de bonne/s définitions au plan social, ethnique, anthropologique, juridique etc. , mais aussi on n'a pas beaucoup réfléchi sur les représentations que l'autochtone se fait de lui-même et celles que les autres se font de lui, autrement dit la perception sociétale et culturelle de l'autochtone. En ce sens, la formulation : « *Etre autochtone, devenir autochtone : définitions représentations* » me semble tout à fait heureuse et porteuse d'une problématique aussi riche que complexe.

Aussi, l'engagement de mon institution comme partenaire dans ce colloque est dans le cours des choses, cela d'autant que le volet patrimonial est bien pris en compte. J'ajoute que j'y ai trouvé aussi que excellente occasion pour que nos deux institutions, l'Université de Tunis et l'INP, travaillent ensemble, en s'engageant dans des projets de recherches communs, que stipulent d'ailleurs des conventions de coopération signés en 2009 entre mon institution et 7 facultés des sciences humaines et des lettres, en plus de la faculté des sciences de Tunis.

Monsieur le Ministre qui est lui-même universitaire encourage et facilite ce genre de coopération qui s'est traduit dernièrement par la création de l'Ecole tunisienne d'histoire et d'anthropologie qui réunit indistinctement les universitaires et les chercheurs de l'INP. Ainsi, ce colloque, et tel que l'a voulu M. le Ministre, constitue la première manifestation officielle de cette nouvelle institution nationale.

A la fin, et si vous me le permettez, j'aimerais me joindre à mon ami le professeur Nabil Kallala pour vous remercier d'avoir répondu positivement à l'appel pour participer à ce grand colloque et vous souhaite à vous tous la bienvenue. J'aimerais aussi saluer le travail du comité scientifique composé de mes amis Nabil Kallala, Béchir Yazidi, Houcine Boujarra et Amor Ben Hammadi qui ont beaucoup travaillé pour nous permettre de réunir dans de bonnes conditions.

Mes remerciements s'adressent également, si vous le permettez, à Monsieur le ministre, qui par sa présence rehausse notre rencontre ; grâce à sa bonne volonté et son esprit de coopération et ses encouragements nous avons pu travailler sereinement.

Merci également aux fonctionnaires du Ministère des Affaires culturelles et notamment à ceux et celles de la Direction des Affaires Financières, du département de coopération internationale et au chef de cabinet qui ont cru à ce projet nous permettant ainsi de nous retrouver aujourd'hui dans des conditions aussi confortables que possibles. Je ne saurais également omettre mes amis de l'Agence Nationale du Patrimoine et à leur tête M. le Directeur général Mahdi Najjar dont le soutien financier et l'amitié nous ont été d'un grand réconfort. Enfin, je salue nos étudiants, la cheville ouvrière de cette belle rencontre.

Bon colloque à vous tous et bon séjour parmi nous à nos hôtes.

ALLOCUTION DE BIENVENUE

Nabil KALLALA

Directeur de l'École Tunisienne d'Histoire et d'Anthropologie

Monsieur le Ministre,

Messieurs les directeurs généraux de l'Institut National du Patrimoine, de l'Agence de Mise en Valeur du Patrimoine et de Promotion Culturelle, monsieur le directeur général du patrimoine, monsieur le directeur du laboratoire. "Diraset Etudes Maghrébines",

Cher(e)s ami(e)s, cher(e)s collègues, mes cher(e)s étudiant(e)s,

« Etre autochtone, devenir autochtone dans le Maghreb et en Méditerranée occidentale : définitions, représentations », telle est la thématique du colloque qui nous réunit aujourd'hui.

Permettez-moi, au nom des membres du comité scientifique, MM. Béchir Yazidi, Houcine Boujarra et Amor Ben Hamadi, de vous remercier très chaleureusement d'avoir répondu à notre appel avec enthousiasme, d'avoir fait le déplacement depuis plusieurs régions du pays et surtout ceux qui ont fait le voyage des pays riverains de la Méditerranée. Vous êtes venus des universités de Tunis, de La Manouba, de Kairouan, de Sousse, de Sfax, de l'institut national du patrimoine, du Maroc, d'Espagne, d'Italie et de France. Tous réunis pour débattre de ce que nous étions, avons été, sommes devenus et continuerons d'être, et ce au travers du thème fédérateur de l'autochtonie.

L'autochtonie est en fait l'axe que je coordonne au sein du laboratoire « Diraset Etudes Maghrébines » sous l'angle historique, anthropologique et patrimonial. Plusieurs conférences ont eu lieu dans ce cadre, elles ont été données par des collègues tunisiens et étrangers, dans une optique comparative qui met ce champ de recherche dans un cadre universel, avec de nouveaux paradigmes, sous le prisme de l'histoire culturelle et anthropologique, et dans une approche transversale et diachronique.

Grâce à vos contributions, au total 39, dont la pertinence transparaît dans les résumés remis, et à la conférence d'ouverture qui sera donnée par l'éminent professeur M. Azedine Beschaouch, nous sommes sûrs de parvenir au terme de ce colloque à des résultats intéressants importants mêmes..

L'aspect fédérateur de la thématique, l'ampleur du travail et de l'organisation, nous ont amenés à inscrire ce colloque dans le cadre de l'École tunisienne d'Histoire et d'Anthropologie, récemment créée, et relevant du Ministère des affaires culturelles. Nous avons bénéficié également du concours très actif de l'Institut national du patrimoine, comme du soutien financier de l'Agence de mise en valeur du patrimoine et de promotion culturelle.

Monsieur le Ministre, c'est grâce à votre appui total, relayé par vos services administratifs compétents, que ce colloque de haut niveau a pu avoir lieu. Merci infiniment.

PRÉSENTATION

Nabil KALLALA, Béchir YAZIDI, Houcine BOUJARRA, Amor BEN HAMADI

Autochtonie I

« Etre autochtone, devenir autochtone : définitions, représentations dans le Maghreb et en Méditerranée occidentale ». Eléments d'une problématique.

Dr Louis Carton, qui est médecin militaire français de l'époque coloniale, écrit qu'il était « propriétaire tunisien » et qualifie la Tunisie de « ma petite patrie » (1908). Pour autant, il n'est pas autochtone au sens commun du mot, néanmoins il exprime un sentiment d'appartenance à la Tunisie, protectorat français. C'est l'autre face de l'autochtonie. Car le sens sémantique du mot autochtone vient « du grec ancien *autókhthônos*, composé de *autós*, qui veut dire soi-même et de *khthôn*, la terre ». Au sens strict du terme, un autochtone est une personne qui est née dans le lieu où elle vit. En anthropologie, « un autochtone est une personne dont les ancêtres sont originaires de l'endroit où elle habite ». Il suffit de se rappeler que les ancêtres des peuples qui sont passés par nos contrées méditerranéennes et qui y ont pris domicile, ont tous fini, toute ethnie confondue, après une génération ou deux, par devenir ou par se sentir autochtones, dans leurs pays d'accueil respectifs. Car les colons et migrants, arrivés dans ces nouvelles terres, d'allogènes ou d'allochtones, ils deviennent autochtones et s'en réclament même. Davantage encore, les colonisateurs finiront par qualifier les vrais autochtones d'indigènes. Du coup, naît dans un milieu colonial, une échelle d'autochtones, les anciens, considérés comme inférieurs, et les nouveaux, supérieurs. Par contre, dans un contexte migratoire, les anciens sont considérés comme supérieurs et les nouveaux comme inférieurs, et ce jusqu'à ce que les générations futures effacent ce clivage pour les uns et pour les autres. Mais au besoin, on peut toujours exhumer ses origines et s'en prévaloir même.

Rappelons que le terme colon vient du verbe latin *colo, ere*, qui signifie labourer, occuper, habiter. Il implique donc un rapport direct avec la terre. Celui qui occupe la terre, se l'approprie et l'assimile par là-même à ses origines. Les descendants en seront natifs. De fait, on aura affaire à des allochtones « autochtonisés », et à des autochtones « dés-autochtonisés », si on peut dire, quand ils sont dépossédés de leurs terres ou dégradés de leur statut social initial privilégié. La législation consacrera cet état de fait pour les consigner comme des sujets, certains n'ayant même plus droit à la terre, d'autres moyennant le paiement d'impôts ; dans les pays musulmans, les non musulmans *Dhimmi* seront soumis à la *Gisya*, en contrepartie de leur protection, comme s'ils n'étaient plus chez eux. Ils sont donc relégués comme sous-catégorie de la population, une catégorie inférieure. L'autochtonie n'est donc pas statique, elle est variable, en perpétuels changements, au gré de l'évolution de l'histoire, des classes dominantes et des rapports de forces.

Les premiers autochtones en Afrique antique sont les Libyens, les Numides, les Maures, les Gétules etc., que couvre à l'époque médiévale le générique Berbères البربر transcription de l'ethnique *Barbari, Barbaroi*. Les premiers Phéniciens arrivent à la fin du XII^e s. av. J.-C. Trois siècles plus tard, les colons phéniciens d'Utique « autochtonisés » accueilleront, désormais en leur qualité d'hôtes, Elissa et ses compagnons. Mais tout en étant devenus autochtones, ils reconnaissent en même temps en ces nouveaux venus des parents. De fait, apparaissent deux classes ou catégories d'autochtones, d'un côté les Libyens autochtones originaires et de l'autre les Phéniciens nouveaux autochtones. Par la suite, les Punique étant devenus Africains, seront eux-mêmes plus tard les sujets de Rome ; les Romains d'Afrique, ou d'ailleurs, après avoir accaparé la terre, se considéreront au fil du temps, en leur qualité de nouveaux propriétaires, ou de simples occupants, comme les véritables autochtones, en tant que nouveaux possesseurs de la terre. Mais avec le temps, une nouvelle autochtonie, fruit d'un mélange ethno-culturel, est générée : les Romano-africains ou les Africo-romains, selon que l'on prenne en compte l'influence et la prévalence romaine ou africaine. Mais avec la colonisation française, c'est un tout autre sentiment qu'éprouvait Dr Louis Carton, se considérant lui-même comme autochtone, du fait de la possession de la terre certes, mais nullement comme indigène, appellation réservée aux colonisés. Une différence de connotation et même de statut se fait alors jour et se complexifie.

Face donc à « l'autochtonisation » une « dés-autochtonisation » s'opère. C'est ce qui advint à une bonne partie des Berbères, Maures et Libyens, avec l'arrivée des Arabes qui s'installèrent dans le Maghreb en conquérants, avec leur langue et leur religion. Tout le Maghreb finira par être arabisé et islamisé, à part quelques peuples berbères *amazighen*, qui ont gardé le sentiment de leur appartenance et certains traits de leur culture propre, et ce en dépit des tentatives d'uniformisation culturelle, ici et là. Il convient de signaler que cette culture a connu une résurgence notable ces derniers temps, notamment dans le sillage de la révolution que notre pays a connue et de celui de son impact sur les pays du Maghreb.

Comme l'histoire est écrite par les vainqueurs, on a fait peu de cas des autochtones soumis, ou non d'ailleurs, et par voie de conséquence, les études et recherches sont focalisées essentiellement sur les vainqueurs, qui vivant de surcroît aisément avaient laissé plus de traces matérielles sur leurs vies, et donc plus d'opportunités d'investigations. Aussi celles-ci sont-elles restées longtemps unilatérales, parfois sectaires, nécessairement partiales, quand il s'agissait de rendre compte des rapports multiples et divers entre les autochtones dominants et ceux qui sont dominés. Mais avec les avancées de la recherche, notamment archéologique, l'on se rend mieux compte, aujourd'hui et de plus en plus, que ces derniers ont d'une certaine manière influencé le cours des événements et ont eu un impact sur la vie politico-militaire, la vie économique et sociale, religieuse et culturelle d'une façon générale. Et, plus on décrypte des éléments nouveaux sur les autochtones, plus on a une meilleure connaissance de l'histoire dans son ensemble, une histoire plus proche de la réalité, en tout cas, plus objective, permettant de relativiser les données et d'éviter les stéréotypes et les schémas préalables.

Dans le Maghreb, l'historiographie se rapportant à l'autochtonie de l'époque médiévale recèle de nombreuses études sur les tribus berbères. On peut déplorer cependant l'absence de l'approche anthropologique. Pour l'Antiquité, c'est encore assez timide, tout de même, il faut rappeler les écrits de St. Gsell, J. Desanges, G. Camps, S. Chaker, F. Rakob, le travail de l'équipe tuniso-catalane d'*Althiburos*, sans oublier les études onomastiques, toponymiques etc., qui ont permis de jeter de nouveaux éclairages sur ces autochtones et d'imposer une nouvelle lecture de leur histoire. Pour l'époque moderne et contemporaine, on a déjà entrepris, depuis plusieurs décennies, des recherches sur les autochtones au travers de l'histoire de la lutte

nationale ; ces études sont de plus en plus orientées vers la société, mais là aussi, le travail sur l'homme en tant que tel n'est encore qu'à ses débuts.

Il y manque des études sur le culturel, les traditions, le mode de vie et de pensée des autochtones, l'homme tout court, ses croyances, ses sentiments, sa psychologie etc. Comment se définit-il par rapport à l'autre, et comment l'autre le perçoit ? Qui est autochtone ? Qui se considère-t-il comme tel et qui ne l'est pas ? Là, il s'impose de relativiser la notion de l'autochtonie, dont quelques uns se prévalent, tandis que d'autres s'en cachent.

En effet, qu'est-ce qu'être autochtone ? Qui était Numide, Libyen, Maure, Berbère, *Afer*, Africain, Romain, Arabe, Amazigh, Turc-ottoman, Andalous, Ibère, Gaulois, Celte, Sarde, Sicule ? Et nous en passons. Qui était autochtone du cru et qui l'était par adoption ou suite à l'occupation ? Quelle en est la signification et quand est-ce qu'on est considéré comme étranger *barrarni*, allogène ou allochtone, *Assil* et indigène, autochtone ? Qui étaient les *beldi* et *ahl el baled*, étaient-ils l'ensemble des natifs des villes, ou seulement des grandes villes, ou les élites uniquement ? Quelle différence existe-t-il entre le *beldi* et *weld blad* (natif), ou ses dérivés *oueld houma*, *houmani* (l'enfant d'un quartier précis), analogues aux beurs, le citadin et le rural, les habitants *intra muros* et ceux *extra-muros* - ceux-ci sont appelés dans une région du Sahel *zran* (au-delà des murs de la cité) - et tout récemment on les désigne par l'expression de *wra el blayek* (au-delà des panneaux de signalisation, donc des limites des villes et par voie de conséquence de la citadinité), connotation péjorative mais tout compte fait et *mutatis mutandis*, proche du sens donné à *Barbari*, *Barbaroi* par les Romains et les Grecs.

Pour cerner cette problématique aussi riche que complexe, nous avons opté pour une approche diachronique et transversale, mais aussi locale, régionale méditerranéenne et africaine, en vue d'appréhender le phénomène de l'autochtonie sur la longue durée et à travers nos pays et régions où nos peuples ont d'une façon ou d'une autre, à un moment ou à un autre, vécu ensemble ou se sont côtoyés ou croisés. C'est pourquoi, nous avons sollicité les chercheurs et savants de différents pays méditerranéens, avec l'espoir que le croisement de nos recherches permettra une meilleure vision de l'histoire de nos peuples, de notre *mare nostrum*, et *in fine*, une meilleure compréhension entre nos peuples méditerranéens et africains que nous sommes aussi, nous Maghrébins.

Là-dessus, notre ami M. Varissou Souayibou, Directeur du Fonds pour le patrimoine mondial africain, bien que ne pouvant assister au colloque, a quand même tenu à nous faire part de la réflexion suivante : « L'autochtonie est une thématique très intéressante qui sous l'angle patrimonial (c'est-à-dire prendre ancrage dans les repères passés pour définir le présent et se projeter dans le futur) me fait penser immédiatement au « complexe indigène » et ses répercussions aussi bien dans le mental collectif que dans nos engagements (individuel, collectif et politique) avec les autres communautés et contextes. Si initialement le contexte colonial de cette désignation reflète une relation verticale du dominateur au dominé, les périodes postindépendances en Afrique n'ont pas réussi à changer nécessairement cette projection au point de formater les attitudes souvent inconscientes d'enfermement sur soi et sur son « petit monde » tel que définis depuis plusieurs générations. Ce sont des balises historiques de nos itinéraires mentaux en tant qu'individus, groupes ou institutions, ce sont également des défis qui structurent encore notre approche par rapport à l'autre. Pourtant des expériences très intéressantes de retournement belliqueux du pacifique du complexe d'indigène existent. Aujourd'hui, l'un de nos défis communs est de trouver les mécanismes structurant autour de repères endogènes communs qui restent ouverts aux courants globalisants voire gourmands des cultures et des civilisations contemporaines ».

Par conséquent, et au final, nous sommes appelés à mieux définir et à appréhender autrement ce qu'est « être autochtone, devenir autochtone », car nos peuples sont tous d'une façon ou d'une autre, des autochtones.

Pour finir, cette problématique s'articule autour de trois axes : état de la question ; usages et représentations ; l'autochtone et l'autre. ils constituent également les trois parties de ce volume.

Les multiples visages des Numides : Théories et données archéologiques

Nabil KALLALA¹ / Joan SANMARTÍ² / Joan RAMON³ /
Maria-Carme BELARTE⁴ / Bouthéina MARAOUI TELMINI⁵ /
Mounir TORCHANI⁶ / Sarhane CHÉRIF⁷ / Moufida JNEN⁸

Résumé

Les recherches archéologiques actuelles se concentrent largement sur l'étude des identités, oubliant souvent celle des structures économiques et politiques sous-jacentes qui expliquent l'évolution socio-culturelle sur le long terme. En Afrique du Nord, cette orientation des études a conduit certains auteurs à s'interroger sur la validité de la carte paléoethnologique que suggèreraient les sources écrites, et même de considérer qu'il n'y a pas de peuples clairement différenciés du point de vue culturel. Dans cet article, nous remettons en question la base théorique et factuelle de ces points de vue. Nous revendiquons en effet l'existence réelle de groupes culturels mentionnés dans les sources anciennes, tout en reconnaissant leur diversité interne évidente et les multiples interactions qu'ils entretiennent et qui contribuent à leur évolution. La pluralité des opinions sur ces questions est due en grande partie à l'avarice des données disponibles sur les populations libyennes. En effet, des travaux récents sur *Althiburos* et ses environs immédiats ont mis en lumière les facteurs de continuité d'une communauté indigène tout au long du premier millénaire av. J.-C., et ont montré que, malgré l'adoption croissante d'éléments culturels caractéristiques du monde punique, les habitants de cette zone ont gardé une personnalité clairement différenciée, qui peut être qualifiée de «numide».

Mots clefs : Numide ; monde punique; identités; colonisation; évolution socio-culturelle.

¹ Université de Tunis, Institut National du Patrimoine. E-mail : nabilkallala@yahoo.fr

² Université de Barcelone et Institut d'Études Catalanes (Union Académique Internationale). E-mail : joansanmarti@gmail.com

³ Université de Barcelone et Institut d'Études Catalanes (Union Académique Internationale). E-mail : joanramontorres@gmail.com

⁴ ICREA (Institució Catalana de Recerca i Estudis Avançats) et ICAC (Institut Català d'Arqueologia Clàssica).
E-mail : cbelarte@icac.cat

⁵ Université de Tunis, Institut National du Patrimoine. E-mail : bouthaina.maraoui@gmail.com

⁶ Institut National du Patrimoine. E-mail : torchanimounir@gmail.com

⁷ Université de Sfax. E-mail : cherifsarhane@gmail.com

⁸ Institut National du Patrimoine. E-mail : moufidasiglle@hotmail.fr

Abstract

Current archaeological research is largely focused on the study of identities, often forgetting the study of the underlying economic and political structures that explain long-term sociocultural evolution. In North Africa, this orientation of studies has led some authors to question the validity of the paleoethnological map that can be deduced from the study of the written sources, and even to raise the possibility that, from a cultural point of view, there were no clearly differentiated peoples. In this paper we question the theoretical and factual basis of these views. We do indeed claim the real existence of the cultural groups mentioned in the ancient sources, while acknowledging their obvious internal diversity and the various interactions they maintained, which contributed to their evolution. The diversity of opinions on these issues is due in large part to the dramatic limitation of available data on the ancient Libyan populations. In this sense, recent work at Althiburos and its immediate surroundings has shed some light on the factors of continuity of an autochthonous community throughout the first millennium BCE, and has shown that, despite the growing incorporation of cultural elements typical of the Punic world, the inhabitants of this settlement maintained a clearly differentiated personality, which can be described as “Numidian”.

Key words: Numidia; Punic world; identities; colonisation; socio-cultural change.

« Il y avait aussi un certain Massinissa, fils du roi des Massyles, une puissante tribu. Il avait été élevé et éduqué à Carthage. C'était un homme de belle présence et de bonnes manières. Hasdrubal, le fils de Gesco, qui n'était au deuxième rang de personne à Carthage, lui a fiancé sa fille bien qu'il soit un Numide, et après les fiançailles, il a emmené le jeune homme avec lui à la guerre d'Ibérie. »

Appien, *Libyca*, 10.

Le thème de ce colloque est une invitation à la réflexion sur des questions extrêmement complexes qui ont fait couler beaucoup d'encre durant les dernières années, mais qui méritent encore une analyse préalable, avant d'entrer dans celle des données archéologiques ; c'est aussi l'occasion pour répondre à certaines positions, peut-être excessives, sur l'étude des identités dans la protohistoire de l'Afrique du Nord.

Au cours du colloque, certains de nos collègues, et nous-mêmes, ont souligné que la dichotomie « autochtone / allochtone » implicitement contenue dans le titre même de cette rencontre, a des implications importantes. La première, évidemment, est que le sujet sous-entend nécessairement l'analyse de sociétés diverses, d'origines différentes, et en même temps interconnectées (pas simplement juxtaposées) :

certaines supposées être établies *ab origine* sur un territoire qui, plus tard, accueille d'autres groupes humains, d'origines plus ou moins lointaines, dotés d'une langue, d'une culture et aussi probablement d'une organisation sociale et institutionnelle, peut-être aussi d'une technologie et de traditions commerciales, différentes de celles des populations locales. Autrement dit, il n'y a pas d'autochtones sans allochtones et sans interactions qui les lient les uns aux autres ; l'autochtonie est donc un concept relationnel, un bon exemple de la notion dialectique de l'unité des contraires. Tout discours historique sur ce sujet implique par conséquent la référence à « l'autre », en principe étranger, et a un rapport avec l'identité (ou les identités) ; cette thématique a fait depuis trente ans l'objet de nombreux débats dans la littérature archéologique, peut-être même au-delà du raisonnable.

Ce n'est pas ici le lieu d'aborder, au niveau théorique et en profondeur, une problématique aussi complexe que celle de l'identité, mais certains volets concernant sa nature et les difficultés posées par son étude doivent être au moins relevés. Nous n'ignorons pas que le fait de poser cette question en termes binaires, sans nuances, comme nous venons de le faire, est par trop simplificateur, car les allochtones finiront eux-mêmes par devenir (se sentir) des autochtones au moins dans une certaine mesure. En effet, après plusieurs générations, des populations d'origine étrangère – ou une partie importante d'entre elles – finiront par créer de nouvelles identités qui les attachent plus au pays d'accueil qu'à celui d'origine (et même de ne plus se sentir, par exemple, comme proprement Phéniciens ou strictement Romains en Afrique, ou « Anglais » ou « Espagnols », comme ce fut le cas en Amérique depuis la fin du XVIII^e s.). De plus, de nouveaux paysages ethno-culturels peuvent émerger, souvent à cause de l'interaction entre « autochtones » et « allochtones ». Il faut donc reconnaître la complexité potentielle de ces situations et la nécessité de ne pas simplifier les termes de notre recherche par des visions réductrices d'une réalité qui est chargée de nuances et de cas d'espèces.

De toute évidence, le sentiment d'identité partagée est une caractéristique importante et structurante des sociétés humaines ; il contribue à assurer leur cohésion et leur persistance en tant qu'entités distinctes, bien qu'en évolution continue. Son étude présente cependant des difficultés liées, d'une part, à la nature même de l'identité et, de l'autre, aux instruments historiques, archéologiques et culturels qui permettent de l'analyser. Pour ce qui est de la première, elle n'est pas uniformément façonnée, et cela dans aucune société, encore moins dans les sociétés stratifiées. Au contraire, ce sentiment est différemment vécu au sein d'une même formation sociale, pour des raisons de classe, de genre, d'origine ou autres, sans oublier les facteurs strictement personnels. Son étude ne peut donc pas être séparée de l'organisation concrète de la société. En ce qui concerne les instruments qui en permettent l'étude, il y a lieu de tenir compte des deux considérations

suivantes. D'un côté, il est naïf de supposer que les identités se reflètent nécessairement, directement et automatiquement, avec toutes leurs nuances, dans les configurations spécifiques des ensembles de la culture matérielle. En effet, non seulement il n'existe pas de corrélation *stricte* entre la culture matérielle (sans parler – on y reviendra – des supposées « cultures archéologiques » de l'histoire culturelle) et les groupes ethniques, mais la culture matérielle peut être intentionnellement constituée – et elle l'est souvent – pour donner une image particulière, mais équivoque, de la réalité sociale et, cela va sans dire, individuelle. A contrario, il serait également excessif – comme nous le verrons plus loin – de penser que la culture matérielle ne reflète *nullement* la réalité identitaire des individus et des groupes humains, quand bien même, il s'agit de certains de ses aspects.

Ces réflexions – nécessairement rapides – découlent du thème du colloque, mais aussi des contributions apportées pendant ces dernières années par des chercheurs travaillant sur la protohistoire nord-africaine, avec un intérêt particulier pour les problèmes concernant l'identité ethnique et sa corrélation avec la culture matérielle, en particulier St. Ardeleanu (2014) et J.-C. Quinn (2001). Une réflexion récurrente de la part de ces auteurs soutient que les recherches développées jusqu'à présent dans cette région s'appuient sur l'existence présumée, selon les propres termes d'Ardeleanu, de certains « blocs de civilisation », nettement distincts, « punique », « numide », « romain », par exemple – qui n'ont jamais eu une existence réelle en tant que tels ; autrement dit, les réalités désignées par ces termes ne sont pas immuables, ou des entités monolithiques et imperméables, mais, plutôt « it should be understood that material similarity and a constantly altering interaction between local and imported features were not contradictions »⁹. Effectivement, outre la variabilité interne que nous venons d'évoquer, aucune société pratiquement ne vit dans un isolement absolu, et presque toutes, par conséquent, reçoivent, et souvent adoptent ou naturalisent des traits étrangers, si bien qu'elles

⁹ ARDELEANU 2014, 479.

sont plus ou moins composites, et dans une certaine mesure « hybrides » – pour utiliser un terme à la mode –, y compris la culture matérielle. Pour autant, ces sociétés existent et évoluent comme des réalités distinctes – car comment peut-on parler autrement « d’interactions entre les traits locaux et (ceux) importés » –, ressenties comme telles par les personnes qui les adoptent, et reconnues ainsi par des observateurs extérieurs (par exemple les écrivains grecs et romains). À tout moment de son histoire, chaque société est à la fois la même et différente. De ce fait, l’on se demande ce qu’il faut faire supporter aux termes « punique », « numide » ou « romain » pour que leur sens ait aux yeux de St. Ardeleanu, « a precisely defined political, juridical, chronological or geographical meaning » ? Y a-t-il lieu de préciser plus et davantage, alors que le contenu de ces concepts est, par définition, variable dans le temps et dans l’espace ? En outre, la masse énorme des publications sur la civilisation romaine ou punique n’est-elle pas suffisante pour permettre une compréhension raisonnablement précise et acceptable de ce qu’est la « romanité » ou la « punicité » (ou encore la « numidité ») ? Certes, sous plusieurs angles, tout comme il existe de multiples façons d’être Italien, Américain, Français, ou Arabe. Essayer de préciser l’« essence » de ce qu’est l’« italianité », l’« américanité », la « francité » ou l’« arabité » pourrait être un exercice intellectuel amusant, même fascinant, mais sans grande utilité, peut-être.

L’autre vision, particulièrement extrême à nos yeux, est due à J.-C. Quinn, qui écrit « it would be very hard to write inclusive definitions of ‘Punic culture’ or ‘Libyan culture’ », ajoutant que “it is hard to sustain these [“Punic” or “Libyan” ethno-cultural groups] as meaningful cultural categories in the face of abundant evidence for long traditions of local variety and hybridity in Africa”, de sorte que l’existence de “a number of separate peoples or ethnic groups in Africa in this period, with, crucially, separate cultural practices” ne serait qu’une hypothèse¹⁰. Nous pensons qu’une telle réflexion est surprenante pour les spécialistes qui, depuis des générations, étudient

la culture qu’ils ont toujours considérée comme punique dans des régions telles qu’Ibiza, la Sardaigne, la Sicile et, bien sûr, la Tunisie, parmi d’autres. Indépendamment des particularités locales de la « punicité », le témoignage des sources anciennes et l’existence de certains traits communs attestés par la culture matérielle (de la langue aux formes culinaires, en passant par les pratiques religieuses et funéraires) permettent de comprendre la proximité culturelle entre les Puniques de ces régions, mais aussi leurs différences plus ou moins profondes par rapport aux populations locales (Sardes, Élymes, Sicanes, Libyens, etc.).

Quinn fonde en partie sa position sur l’idée que l’existence (selon elle hypothétique) de groupes culturels distincts en Afrique repose sur « a discredited ‘culture history’ approach to archaeological interpretation : the idea that cultures can be identified in the material record and then mapped on to specific peoples, and even ethnic groups (identified at best according to Graeco-Roman categories, more usually according to our own) ». Mais ce point de vue ne tient pas, pour les deux raisons suivantes. La première est liée à la notion même de « l’histoire culturelle ». Cette approche, fondée, comme chacun sait, sur les idées de l’école des cercles culturels (*Kulturkreislehre*) autrichienne et allemande¹¹, a été utilisée principalement par les préhistoriens, tels que G. Kossinna¹², V. G. Childe (dans ses premières synthèses majeures sur la préhistoire européenne)¹³, ou P. Bosch-Gimpera (un élève de Kossinna), pour la péninsule ibérique¹⁴, comme instrument d’identification du moins des « peuples », en l’absence - ou présence minimale et insuffisante - de sources écrites. Les lacunes de cette approche ont souvent été soulignées, à juste titre¹⁵, et nous ne pensons pas devoir y insister ici. Indiquons simplement que le défaut fondamental de l’histoire culturelle ne réside pas

¹¹ KLUCKHOHN 1936 ; ANDRIOLO 1979. Cette approche explique le changement socio-culturel par des phénomènes de contacts à partir de certains centres d’innovation, plutôt que par rapport aux phénomènes d’évolution sur place.

¹² KOSSINA 1911.

¹³ CHILDE 1929, p. V-VI. Id. 1956, p. 123.

¹⁴ BOSCH-GIMPERA 1932.

¹⁵ SHENNAN 1989 ; JONES 1997.

¹⁰ QUINN 2003, p. 24-25.

dans l'idée que des groupes humains distincts utilisent souvent des cultures matérielles différentes (ou partiellement différentes), mais dans le fait de considérer : a) qu'il existe des configurations de culture matérielle spatialement fermées, nettement délimitées (l'idée de « blocs » effectivement), avec des traits caractéristiques systématiquement associées, appelées « cultures archéologiques » ; b) que ces supposées associations correspondent à de véritables « peuples » du passé (dont la diversité interne pouvait être accentuée). Admettre la difficulté épistémologique de ces présupposés – tel que le fait, à juste titre, J.-C. Quinn – ne signifie pas que l'on doit nier que la variation dans l'espace des traits de la culture matérielle peut correspondre à des identités ethniques différenciées, saisissables, pour certaines périodes, dans les sources littéraires

et épigraphiques, et que vérifie le plus souvent la documentation archéologique.

Il convient de noter effectivement qu'en Afrique du Nord, l'existence de « groupes culturels distincts », tels les Puniqes ou les Numides (toutefois sans guillemets, comme le font certains !), est clairement indiquée par les sources littéraires gréco-romaines – qui laissent transparaître aussi des données des sources phénico-puniques –, et confirmée nettement par l'archéologie, l'épigraphie et la linguistique. Aussi, personne ne peut douter que ceux qui sont enterrés dans les hypogées de Carthage ou de Kerkouane (Fig. 1 et 2), par exemple, étaient culturellement puniques – bien que des noms libyques soient courants dans les épitaphes des tombes puniques du cap Bon et du Sahel)¹⁶.

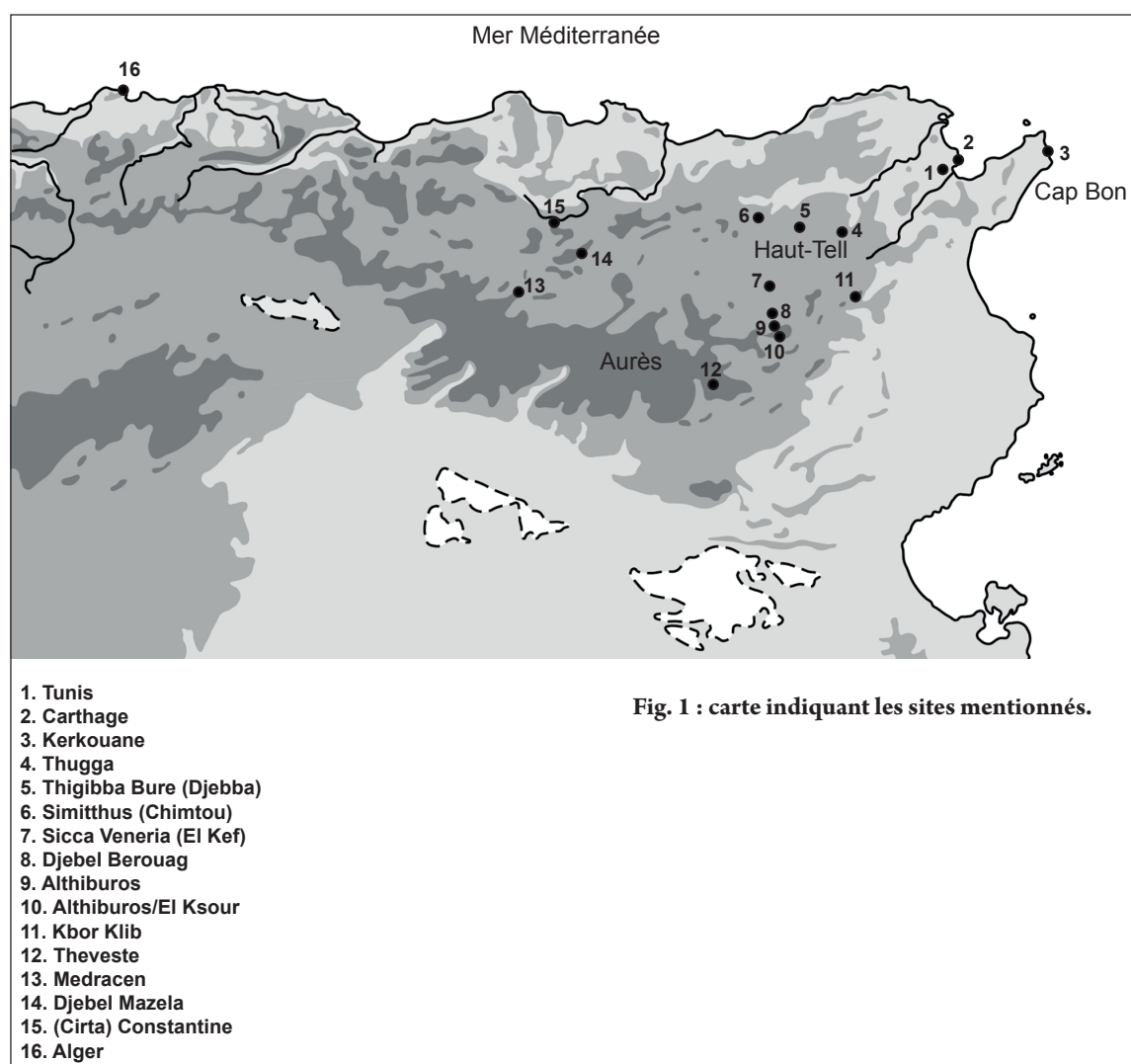


Fig. 1 : carte indiquant les sites mentionnés.

¹⁶ FANTAR 1986, p. 421-426.



Fig. 2 : hypogées puniques de Kerkouane (Photo de Hassene nostra / Wikimedia Commons – Travail personnel - https://commons.wikimedia.org/wiki/File:N%C3%A9cropole-punique_kerkouane_ain_ghazouane.jpg)

Et ce pour de nombreuses raisons, y compris, par exemple, les similitudes avec les formes funéraires attestées dans de nombreux sites extra-africains qui, pour des raisons indépendantes (telles que le témoignage de sources anciennes, la documentation épigraphique ou d'autres éléments de la culture matérielle) peuvent être considérés comme puniques. De même, nul ne peut sérieusement douter que les personnes enterrées dans les mégalithes de Djebel Mazela¹⁷ ou d'*Althiburos*-el Ksour¹⁸ étaient culturellement très différentes de celles des villes puniques susmentionnées, compte tenu non seulement de la morphologie des tombeaux, mais aussi des rituels funéraires (comportant souvent, par exemple, le décharnement des corps) et du mobilier

associé aux tombeaux (sans poterie tournée ou autres éléments typiques des nécropoles puniques) (Fig. 3). Étant donné la chronologie et l'emplacement de ces nécropoles mégalithiques, les qualifier de « numides » revient à exprimer implicitement une hypothèse raisonnable - à notre avis - sur l'appartenance ethnique des personnes qui y étaient enterrées, fondée sur les informations fournies par les sources historiques (Fig. 4). Cette hypothèse peut évidemment être discutée, mais la différence profonde par rapport à la réalité tangible des pratiques funéraires carthaginoises reste un fait incontestable, une preuve de pratiques culturelles nettement distinctes, qu'il serait difficile de ne pas expliquer en termes de diversité ethno-culturelle, et, par conséquent, d'identités différentes. En tout cas, rien n'autoriserait à considérer comme Puniques ceux qui sont enterrés dans les deux nécropoles susmentionnées.

¹⁷ CAMPS et CAMPS-FABRER 1964.

¹⁸ KALLALA *et al.* 2014a et 2017.



Fig. 3 : dolmen de la nécropole d'Althiburos-el Ksour. (Photo Équipe d'Althiburos).

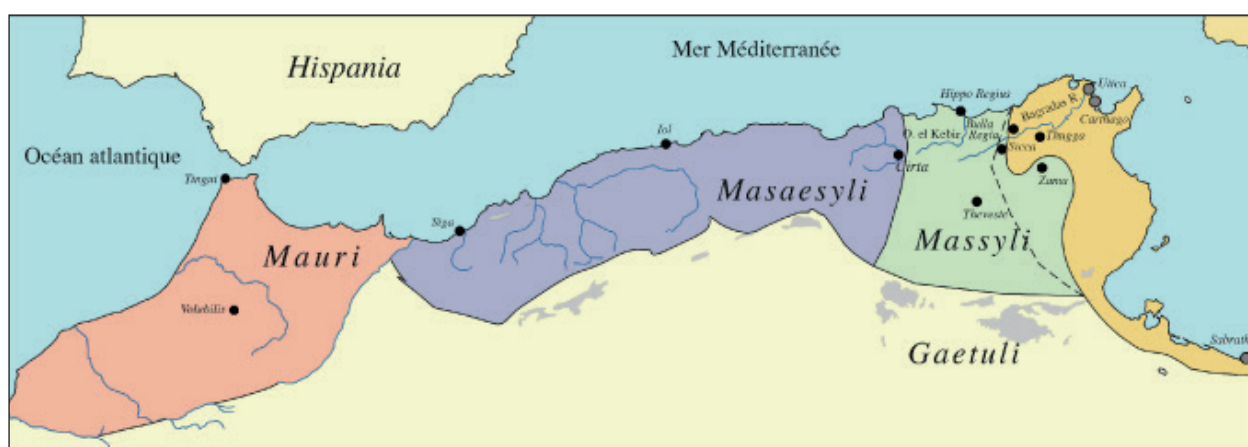


Fig. 4 : carte des territoires politiques. Fond de carte : H.G Horn et Chr. B. Rüter (eds.), *Di Numider. Reiter und Könige nördlich der Sahara*, Bonn, 1979, carte 4.

Dans le contexte de la Protohistoire africaine, la recherche archéologique n'a donc pas, comme priorité, de faire «découvrir» des «peuples» antiques», de dessiner une sorte d'atlas historique – qui est le but essentiel de la préhistoire sous le paradigme historico-culturel, avec toutes ses lacunes, déjà évoquées –, mais d'essayer de vérifier, dans la mesure du possible, les informations fournies par les sources anciennes et, surtout, d'aller bien au-delà de ce que l'on peut tirer de ces dernières. Il s'agit, d'une part, de renouveler les hypothèses sur les identités ethniques existant à chaque période. Bien évidemment, des réalités ethniques nouvelles ont pu se former au cours du premier millénaire av. J.-C., très particulièrement – mais pas nécessairement – à cause de l'interaction entre autochtones et Phénico-puniques, comme on peut l'observer dans le Sahel tunisien¹⁹. Il se peut aussi que cette réalité soit peu, ou pas,

¹⁹ BEN YOUNÈS 1986 et 1988.

ou mal reflétée dans les sources anciennes (tout de même, quelques-unes d'entre elles évoquent les Libyphéniciens, mais rapidement)²⁰, et que seule l'archéologie est en mesure d'en donner des indices. D'autre part, d'essayer de comprendre les formes d'organisation sociale de chaque groupe humain et les interrelations qu'ils entretenaient à plusieurs niveaux : politique, économique, ou encore idéologique, etc.

²⁰ Vaguement, Diodore de Sicile (XVII, 13,2) les définit comme les habitants de plusieurs cités côtières qui ont en commun avec Carthage : l'épigamie ; pour Polybe (I, 80,6), ce sont les Phéniciens, puis les colons phéniciens des villes situées sur la côte de la Libye ; plus précis, Pline (*N.H.*, V, 24) qualifie ainsi les habitants de Byzacène. St. Gsell, 1913, 342, donne une explication ethnique : tout d'abord, ceux d'origine phénicienne, puis plus tard ceux de l'intérieur, qui avaient adopté des noms puniques ; il suggère même une interprétation juridique et administrative, précisément "les citoyens des villes phéniciennes ou puniques dépendant de Carthage" (Gsell 1913, p. 477). Voir la récapitulation d'H. BEN YOUNÈS dans V. Krings : BEN YOUNÈS 1995, p. 820-824.

Cela dit, et pour revenir à l'origine de cette discussion, une question s'impose compte tenu de tout ce que les sources écrites nous ont transmis : comment désigner si ce n'est comme « numide », la population habitant la ville d'*Althiburos* au III^e s. av. J.-C. ? (fig. 1 et 4) Une population qui avait, à bien des égards, une culture matérielle clairement différenciée de celle qui est relevée, par exemple, à Carthage ou Kerkouane, et qui, à en juger par la documentation épigraphique récupérée dans la région, utilisait l'écriture et la langue libyques (Fig. 5). Ceci nous amène à une autre question, d'ordre terminologique. St. Ardeleanu reproche à ceux qui qualifient de « numides » les périodes antérieures au III^e s. av. J.-C., c'est-à-dire, avant le moment où ce mot apparaît dans les sources écrites²¹. Mais comme nous l'avons indiqué ailleurs²², cet usage se justifie à nos yeux par la continuité (à *Althiburos*) d'un nombre important des traits de la culture matérielle, documentés tout au long du premier millénaire av. J.-C., et qui nous autorisent à admettre une persistance essentielle de la population et des pratiques culturelles. Par ailleurs, il n'est peut-être pas superflu de rappeler la nature conventionnelle des règles de dénomination en archéologie. La céramique « campanienne » n'est pas nécessairement issue de Campanie. La sigillée « arétine » n'était pas seulement fabriquée à *Arretium*, ni la sigillée « italique » en Italie exclusivement. Et, bien sûr, les termes « hellen » ou « Hellas », par exemple, ne sont pas attestés à l'âge du Bronze, mais « Helladique » a servi et sert toujours à désigner la périodisation culturelle dans une partie de la région égéenne au cours du deuxième millénaire av. J.-C.

Au-delà des débats terminologiques, dont l'intérêt est réel mais tout compte fait limité, nous estimons particulièrement intéressant d'analyser les rapports entre les formations sociales. Il va sans dire que cela implique la délimitation spatiale et la caractérisation culturelle, raisonnablement précise, des populations concernées, mais ce sont surtout les rapports de domination et d'exploitation que

nous croyons utile de mettre en évidence. Or, dans le territoire qui nous occupe, deux formes de relation sont clairement présentes, selon que la population autochtone habite dans un espace occupé et contrôlé par Carthage ou dans un espace qui lui est indépendant. Malgré la rareté des sources historiques, nous savons que Carthage contrôle depuis le deuxième quart du V^e s. av. J.-C. et peut-être même avant, un territoire qui, à en croire la thèse traditionnelle, serait devenu de plus en plus vaste à partir de 480 av. J.-C., au lendemain de la défaite d'Himère, pour atteindre sa plus grande extension durant la deuxième moitié du III^e s. av. J.-C., avec une percée, jusqu'à *Theveste* même, dans le sillage de la guerre des mercenaires qui suivit la première guerre punique²³. Malheureusement les sources anciennes ne donnent pas beaucoup d'informations sur les formes d'exploitation de ce territoire et la répartition de la population à l'intérieur de ses limites. Il y a cependant des raisons de penser qu'une partie des terres, vraisemblablement les plus proches de Carthage, étaient dans les mains de l'élite carthaginoise, qui devait les exploiter directement. Les fermes relevées dans les prospections dans la région proche de la métropole en seraient un indice, mais elles n'ont pas encore été convenablement explorées²⁴. A ce propos, Diodore de Sicile (XX, 8, 2), atteste de l'existence de maisons rurales et de riches cultures rencontrées par l'armée d'Agathocle dans la région du cap Bon lors de l'invasion de l'Afrique. D'ailleurs, le site de Kerkouane révèle une certaine aisance des habitants qui doit s'expliquer par cette richesse agricole. Mais nous savons aussi qu'il y avait dans les limites du territoire contrôlé par Carthage une population non-carthaginoise très nombreuse, des Libyens, dont la situation est éclairée en partie par Polybe (1, 72, 2).

²¹ ARDELEANU 2014, 477, note 5.

²² KALLALA et SANMARTÍ 2011, p. 34.

²³ KALLALA 2019, p. 7361-7362.

²⁴ GREENE 1986 et 1992 ; DOCTER 2009.



inv. 381



inv. 381



inv. 382



inv. 383



inv. 384



inv. 385



inv. 386

Fig. 5 a : inscriptions libyques de la région d'Althiburos. (Photos Nabil Kallala).



inv. 387



inv. 387



inv. 388



inv. 389



inv. 390



inv. 390



inv. 391



inv. 392



inv. 392

Fig. 5 b : inscriptions libyques de la région d'Althiburos. (Photos Nabil Kallala).

Le témoignage du grand historien de Mégalopolis – très bien analysé par St. Gsell²⁵ – permet de penser que ces populations habitaient dans leurs sites traditionnels (les πόλεις, *urbes, oppida, castella* des sources anciennes, surtout Polybe et Salluste), gardaient peut-être la propriété de la terre, mais devaient livrer à Carthage une partie de leur production en nature – un quart, probablement –, ainsi qu’une contribution en espèce ; en plus, ils pouvaient être conscrits par Carthage au besoin. Peut-être s’agirait-il là d’un cas de dépendance collective, ou d’ilotisme²⁶, dont plusieurs exemples sont attestés dans le monde antique, et que nous pouvons ranger parmi les différentes formes de colonisation, au sens strict du mot (c’est-à-dire, comportant la soumission de la population autochtone aux intérêts des colonisateurs)²⁷ ?

Ces conditions, très dures, expliquent les révoltes attestées par les sources, en 396, en 379, vers le milieu du IV^e s., lors de l’expédition d’Agathocle et, bien entendu, durant la guerre des mercenaires, auxquels se sont joints les Libyens surexploités alors par Carthage, pour se transformer en une véritable révolte africaine, qui fut mâtée dans le sang. Les données archéologiques sur cette réalité historique sont malheureusement très limitées. Les travaux entrepris par N. Ferchiou²⁸ et J. Peyras²⁹, ainsi que les campagnes de prospection tuniso-danoises dans la région de Segermes³⁰ sont certainement importants, mais, faute de fouilles et de datations précises, la nature des sites et leur évolution (surtout avant et après l’incorporation dans le domaine carthaginois) restent méconnus. Il y a là un vaste terrain de recherche, encore inexploré, dont on a pu percevoir l’importance par l’étude de la nécropole de Djebba³¹, du moins en ce qui concerne l’apparition de nouvelles formes culturelles comportant des traits d’origine locale aussi bien que punique. Au cours des trois

siècles et demi d’existence de ce régime colonial, des phénomènes de résistance et de contestation très significatifs ont dû se produire, comportant notamment l’apparition de nouvelles formes culturelles particulières des populations soumises. Comme l’indique M. Dietler, c’est le sens employé par H. Bhabha pour le mot « hybridité », qui n’est pas, pour lui, la simple fusion de traits culturels issus de sources diverses – une vision simpliste malheureusement fréquente dans les textes d’archéologie –, mais l’élaboration intentionnelle, à partir de ces dernières, de nouveaux discours contre-hégémoniques³². Dietler a dénommé ce type de processus « hybridation intentionnelle », pour bien le différencier de l’hybridation « organique » qui, en fin de compte, n’est pas très différente de ce que l’on appelle traditionnellement « influence ». Nous avons pu proposer une interprétation de ce genre pour le remploi vers la fin du III^e s., donc dans le contexte de la colonisation romaine, d’un dolmen datant du milieu du I^{er} millénaire av. J.-C.³³. On peut très bien penser que des processus du même genre ont eu lieu bien avant, à l’époque de la domination carthaginoise.

Les données archéologiques

Les travaux menés entre 2006 et 2014 à *Althiburos* nous ont permis de recueillir un ensemble de données pouvant être pertinentes pour résoudre les problèmes évoqués ci-dessus, et, dans une certaine mesure, de pallier à la pauvreté des données archéologiques alors disponibles, sur les populations indigènes préromaines du Maghreb oriental durant le premier millénaire av. J.-C. (Fig. 6). Bien sûr, il s’agit d’une documentation limitée, représentative d’une microrégion, mais comparable *mutatis mutandis* aux données, malheureusement peu nombreuses, provenant d’autres sites du Nord, du Centre-Ouest de la Tunisie et du Centre-Est de l’Algérie, et devenant de ce fait importante pour la connaissance du faciès archéologique régional.

²⁵ 1918, tome II, p. 303-305.

²⁶ MANGAS 1977.

²⁷ FINLEY 1976 ; VAN DOMMELEN 2011, p. 306.

²⁸ FERCHIOU 1994.

²⁹ PEYRAS 1991.

³⁰ DIETZ *et al.* 1995.

³¹ KRANDEL-BEN YOUNÈS 1992-1993.

³² DIETLER 2010, p. 50-53.

³³ KALLALA *et al.* 2014a et 2017.



Fig. 6 : citerne d'Althiburos. (Photo Joan Ramon).

Comme nous l'avons noté dans des travaux précédents³⁴, il y a des raisons de croire qu'Althiburos ne faisait pas partie du territoire contrôlé par Carthage, bien que la frontière avec la Numidie indépendante n'en ait pas dû être trop éloignée. Elle peut donc être représentative de la réalité d'une ville secondaire, habitée principalement - mais pas exclusivement - par une population indigène qui a maintenu un contact important avec le monde punique. Dans les paragraphes qui suivent, nous examinerons certaines des caractéristiques archéologiques les plus typiques de cette population, plus particulièrement celles qui peuvent indiquer l'existence de traditions culturelles et de pratiques économiques différentes de ce que nous connaissons pour le monde punique.

Notons d'emblée que l'architecture domestique, l'un des aspects les plus importants pour caractériser les formes et les pratiques de la vie quotidienne, nous est très mal connue, car la nature même du site, avec une longue continuité à l'époque impériale jusqu'à la fin de la période tardo-antique, empêche les travaux de fouilles en extension³⁵.

De ce fait, nous ne connaissons le plan d'aucune des maisons, si bien qu'il est impossible d'évoquer leur structure ou leurs dimensions (sauf, peut-être, l'existence de cours, indiquée par les *tabounas*, à moins qu'elles n'aient été situées à l'extérieur des

maisons). Notons toutefois qu'à partir du VI^e s. av. J.-C. les formes de construction changent, avec des murs mieux bâtis, plus réguliers et rectilignes. Cela fait penser à une restructuration générale du site et à de nouvelles formes dans l'architecture domestique, sans que l'on puisse toutefois en préciser clairement la nature, d'autant que l'influence en ce sens du monde punique est parfaitement possible. En fait, l'installation à cette époque d'une citerne de type punique indique un contact étroit entre les deux sociétés. Par contre le système de construction à base de harpes, courant à Carthage et connu à l'époque romaine comme *opus africanum*, n'a pas du tout été utilisé dans notre site à l'époque pré-impériale.

Althiburos a également fourni quelques informations sur l'architecture militaire, grâce à la découverte d'une section de rempart, datant du IV^e s. av. J.-C. et qui protégeait le côté Sud de la ville numide. Composé de deux puissants murs accolés, d'une largeur de 2,20-2,60 m³⁶, il n'a pas de parallèle, à notre connaissance, dans le monde punique ; nous pensons par conséquent qu'il s'agirait d'un ouvrage purement indigène.

Comme attendu, la céramique représente le plus grand volume du matériel archéologique récupéré lors des fouilles. Il est important de noter que jusqu'au V^e s. av. J.-C., la poterie non-tournée et produite localement en représentait au moins 99%, un pourcentage qui est tombé à 87/88% à partir du IV^e s. av. J.-C.³⁷. Malheureusement, nous n'avons pas de quantifications similaires pour les sites d'habitat puniques, tels que Carthage ou Kerkouane, qui en permettent la comparaison, mais, en dépit de cela, il est clair que le volume de céramiques non-tournées doit y être beaucoup plus faible. D'un point de vue fonctionnel, il est intéressant de noter que, parmi les céramiques culinaires, dominent les grandes assiettes à carènes plates et à fond plat ou convexe, que nous appelons «tajines» par analogie avec ceux modernes (Fig. 7)³⁸. Leur présence est constante, et toujours en grand nombre, tout au long du

³⁴ KALLALA *et al.* 2014b.

³⁵ BELARTE et RAMON 2016.

³⁶ BELARTE et RAMON 2016, p. 23-24.

³⁷ RAMON, SANMARTÍ et MARAOUI TELMINI 2016, p. 49-52.

³⁸ SANMARTÍ, RAMON et MARAOUI TELMINI 2016.

premier millénaire av. J.-C., notamment à partir du VIII^e s. av. J.-C. Cela semble indiquer une continuité essentielle des pratiques culinaires, aspect très important de tout système culturel. Ce type d'objet est également présent dans les sites puniques, comme à Carthage même, mais dans des volumes clairement moindres, dans la mesure où on peut le dire à la lumière des données actuelles³⁹.



Fig. 7 : tajine provenant d'Althiburos
(Photo Ramón Álvarez)

Inversement, les vases culinaires de type carthaginois sont très rares à Althiburos, et n'apparaissent qu'à partir du IV^e s. av. J.-C. En d'autres termes, la cuisine pratiquée dans cette ville numide et dans les milieux puniques semblent très différentes, même si des emprunts réciproques sont évidents. Évoquons, finalement, la question des *tabounas*. Nous savons qu'elles sont présentes en Orient depuis le chalcolithique, ce qui inviterait théoriquement à y voir un trait d'influence phénicienne, sauf que des fragments de cette sorte de four sont déjà présents dans les plus anciens niveaux fouillés à Althiburos. Cela permet de penser à un développement parallèle en Orient et dans le Maghreb.

En ce qui concerne la vaisselle, il est également intéressant de noter l'existence de formes qui durent très longtemps, au moins du VIII^e s. av. J.-C.

jusqu'au II^e s. av. J.-C., indiquant normalement la persistance des formes de consommation au cours de ces six siècles. Cela semble confirmé aussi par la persistance de l'apparence extérieure de ces vases, souvent dotés d'un engobe rouge (sans exclure cependant que ce dernier pourrait être à l'origine un trait d'influence phénicienne).

Encore deux autres aspects de notre documentation démontrent le caractère autochtone de la population habitant Althiburos et ses alentours à l'époque pré-romaine. Il s'agit, d'une part, des pratiques funéraires ; de l'autre, de la langue et de l'écriture. Les pratiques funéraires sont l'un des aspects les plus connus de la protohistoire nord-africaine, grâce à une longue tradition de recherche qui a permis de reconnaître une grande diversité de types de monuments et de pratiques rituelles⁴⁰. Tous deux possèdent des caractéristiques typiques de cette région, très différentes de ce que l'on peut observer dans les territoires de culture punique ; mais ne nous y attardons pas, car cela est très bien connu. Signalons seulement que durant la deuxième moitié du II^e s. av. J.-C. (ou peut-être même un peu plus tard), on enterrait les corps après décharnement, ainsi que le montre notre fouille du monument 241 près d'Althiburos⁴¹. Par ailleurs et tel qu'on pouvait s'y attendre, les grands monuments typiques de la monarchie (et peut-être aussi de la haute aristocratie) adoptent des formes et des décors différents, inspirés d'autres cultures, précisément hellénistiques⁴² (Fig. 8). Ce sont des monuments à fonction diacritique, qui marquent la différence par rapport au reste de la population et évoquent, en même temps, des rapports avec un monde extérieur, étranger, ce qui est un trait caractéristique des élites⁴³. L'hellénisation ou punicisation apparente que montrent de tels monuments n'est en fait qu'une volonté d'agir sur la culture matérielle pour souligner la nature différente de ceux qui ont le pouvoir dans leurs mains. Et pour cette même raison, nous pouvons penser que la grande masse de la population en restait complètement à l'écart.

³⁹ MANSEL 1999 et 2005.

⁴⁰ CAMPS 1961 ; Kallala et Sanmartí dirs. 2017.

⁴¹ KALLALA *et al.* 2014a ; KALLALA *et al.* 2017.

⁴² RAKOB 1983 ; QUINN 2013.

⁴³ DEMOULE 1999.



Fig. 8 : le Medracen (Photo de Reda Kerbouche / Wikimedia Commons – Travail personnel - https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Panorama_du_Medracen.jpg?uselang=ca)

Mais s'en distinguent peut-être les membres de l'aristocratie enterrés dans les grands monuments mégalithiques, comme à Ellès (Fig. 9) ou à Makthar (Fig. 10), par exemple, ou dans des bazinas comme le monument 242 d'*Althiburos*⁴⁴, et qui datent bien des derniers siècles du I^{er} millénaire av. J.-C.



Fig. 9 : monument d'Ellès. (Photo Nabil Kallala).



Fig. 10 : monument de Makthar. (Photo : https://fr.wikipedia.org/wiki/Site_archéologique_de_Makthar).

Pour ce qui est de la langue, finalement, toutes les inscriptions préromaines trouvées dans les alentours d'*Althiburos* sont libyques et leur date se situerait autour de 100 av. J.-C., sans pouvoir être plus précis, elles indiquent en même temps qu'on continuait à utiliser des noms libyques⁴⁵. Quoi qu'il en soit, ces documents attestent clairement que la langue courante dans les abords et au-delà des limites de la ville était bien le libyque, leur langue autochtone, alors que dans la ville on utilisait le punique, et l'écriture néopunique, dans les inscriptions officielles et rituelles. Il n'est point inutile de rappeler ici que la carte de répartition des inscriptions libyques montre qu'elles sont quasiment absentes du territoire de Carthage proprement dit⁴⁶.

Les données que nous avons présentées jusqu'ici indiquent clairement, à notre avis, qu'hormis la religion et sa liturgie, *Althiburos* est restée une ville foncièrement numide durant tout le premier millénaire av. J.-C., malgré l'existence dans la ville d'éléments importants, dont l'origine ou la nature punique ne peut être ignorée. Ces éléments sont bien connus depuis longtemps, d'autres sont découverts récemment : un naïskos, datable des III^e-II^e s. av.-J.-C. (Fig. 11) ; la statue d'un personnage assis (Fig. 12) - qui n'a pas fait l'objet d'étude poussée - mais qui rappelle en quelque sorte une statue de Gadir, datable

⁴⁵ REBUFFAT, KALLALA et SANMARTÍ 2017, p. 365-372.

⁴⁶ CAMPS, CLAUDOT-HAWAD, CHAKER et ABROUS 1997, carte de répartition. (<http://journals.openedition.org/encyclopedieberbere/docannexe/image/2125/img-2.png>).

⁴⁴ KALLALA *et al.* 2017, p. 48-53.

probablement du III^e s. av. J.-C.⁴⁷ ; l'institution du suffétat, mais en collège de trois, qui est une réminiscence libyque⁴⁸ ; l'usage du calendrier punique⁴⁹ ; le culte du dieu poliade Baal Hammon et son *tophet* ; faut-il rappeler tout de même que ce dieu phénico-punique a subi en terre numide une captatio libyque⁵⁰ (Fig. 13) ; en même temps, l'iconographie des stèles que révèle le *tophet*, et qui datent entre le II^e s. av. J.-C. et le I^{er} s. ap. J.-C., montre l'attachement des officines althiburitaines aux procédés stylistiques puniques et à la symbolique carthaginoise⁵¹.



Fig. 11 : statue trônante.
(Photo Équipe d'Althiburos).



Fig. 2 : naiskos d'Althiburos.
(Photo Équipe Althiburos).



Fig. 13a, b et c. : stèles du tophet d'Althiburos
(Photos Nabil Kallala).

⁴⁷ ENNAÏFER 1976, 21-22; KALLALA et SANMARTÍ, 2011b, p. 27, fig. 1.22-1.23 et 1.25-1.26.

⁴⁸ LÉVÊQUE 1999, p. 153-164.

⁴⁹ XELLA 2014, p. 123-126.

⁵⁰ En dernier lieu, LEGLAY 1966, p. 442-448.

⁵¹ BEN ABID, 2014, p. 109-122 ; sur l'ensemble de ces inscriptions et stèles, voir KALLALA, 2014, p. 73-88, et sur le tophet : KALLALA, RIBICHINI *et al.*, 2019, p. 113-134.

Conclusion

À considérer l'ensemble de la documentation connue à *Althiburos*, il appert clairement que la ville a gardé un caractère proprement autochtone, donc foncièrement numide, durant tout le premier millénaire av. J.-C., au moins. C'est ce qu'attestent des indices divers, allant des formes de la céramique de cuisine aux pratiques funéraires et de consommation des aliments, toutes bien différentes de celles que l'on a documentées dans des sites de culture punique. Comment donc expliquer les traits de culture punique reconnus – comme un peu partout en Numidie – à partir du III^e et surtout du II^e s. av. J.-C. ? D'un point de vue strictement culturel, ces éléments seraient un signe d'« hybridation », mais la question cruciale est de comprendre les raisons de leur adoption, pas seulement de la constater. Le III^e s. (sa fin) et surtout le II^e s. av. J.-C. constituent le moment où les monarchies numides ont dû affirmer leur pouvoir par rapport aux « nombreux princes » dont parle Appien (livre 10) et dont l'existence est bien attestée par le récit de Polybe (1, 78) concernant Naravas, un aristocrate numide (peut-être *Nrwt*, « the ancestor of a royal Numidian who governed eastern Libya soon after the destruction of Carthage »)⁵², qui durant la guerre des mercenaires a prêté secours aux Carthaginois.



Fig. 14a. : monuments royaux numides : Chimtou.
(Photo Moheddine Chaouali)

⁵² HOYOS 2015, p. 209.

Les grands monuments funéraires des rois (et peut-être de la haute aristocratie numide), si différents des formes traditionnelles de cette civilisation, attestent probablement de cette volonté d'affirmation – ou tentative d'affirmation – de la monarchie par rapport aux chefs des tribus et à l'ensemble de la population ; ils adoptent de ce fait des formes hellénistiques, notamment le *Medracen*, qui semble avoir imité le tombeau d'Alexandre. Il en va de même pour les mausolées-temples (ou grands autels) de Chimtou, de Djebel Berouag et de Kbor Klib (Fig. 14) ; ils affirment nettement, par leur visibilité – sur le sommet des hauteurs –, par leurs dimensions et par leur décor, le pouvoir des monarques et son caractère culturel à la fois étranger et surnaturel⁵³. Dans un tel contexte, il est possible de penser que, pour affaiblir les structures tribales traditionnelles, les monarques avaient encouragé les élites urbaines à adopter des traits de culture punique, déjà bien acquises à elle, notamment dans le domaine de la religion, et tardivement dans certaines formes de consommation des aliments. Il s'agirait là aussi de souligner le statut supérieur de cette classe, sa culture raffinée (et bien entendu en partie étrangère, sans que cela mette en cause leur caractère essentiellement autochtone), par rapport au reste de la population, ainsi que leur rôle de plus en plus important dans la structure de l'État.



**Fig. 14b. : monuments royaux numides :
Djebel Berouag.**
(Photo Nabil Kallala).

⁵³ KNUTTER 2013, p. 228-248, contenant la bibliographie antérieure.

Bibliographie

- ANDRIOLO 1979 : K. ANDRIOLO, « Kulturkreislehre and the Austrian Mind », *Man*, New Series, 14 (1), p. 133-144.
- ARDELEANU 2014 : St. ARDELEANU, « The state of current research on pre- and early Roman Numidia: problems and perspectives of the new millennium », in *XVIII CIAC: Centro y periferia en el mundo clásico*, Mérida, p. 477-480.
- BELARTE et RAMON 2016 : M. C. BELARTE et J. RAMON, « L'architecture et l'urbanisme durant la période numide », in N. KALLALA et J. SANMARTI (dirs.), *Althiburos I. La fouille dans l'aire du capitole et dans la nécropole méridionale*. Tarragone (Documenta 18), p. 13-47.
- BEN ABID 2014 : L. BEN ABID, « Les stèles d'Althiburos et leur iconographie. Présentation préliminaire », *Rivista di Studi Fenici*, 42, p. 109-122.
- BENICHOUSAFAR 1983 : H. BENICHOUSAFAR, *Les tombes puniques de Carthage : topographie, structures, inscriptions, et rites funéraires*, Paris.
- BEN YOUNES 1986 : H. BEN YOUNES, « La nécropole punique d'El-Hkayma, Mai 1984 », *Revue des études Phéniciennes et Puniqes et des Antiquités Libyques* 2, p. 31-171.
- BEN YOUNES 1988 : H. BEN YOUNES, « La nécropole punique d'El Hkayma. Seconde campagne, septembre 1985 », *Revue des études Phéniciennes et Puniqes et des Antiquités Libyques* 4, p. 49-137.
- BEN YOUNES 1995 : H. BEN YOUNES, « Tunisie », in V. Krings (ed.), *La civilisation phénicienne et punique. Manuel de recherche*, Leiden, 79, 1995, p. 797-827.
- BOSCH-GIMPERA 1932 : P. BOSCH-GIMPERA, *Etnologia de la Península Ibérica*, Barcelone.
- CAMPS 1961 : G. CAMPS, *Aux origines de la Berbérie. Monuments et rites funéraires protohistoriques*, Paris.
- CAMPS et CAMPS-FABRER 1964 : G. CAMPS et H. CAMPS-FABRER, *La nécropole mégalithique du Djebel Mazela à Bou Nouara*, Paris (Mémoires du Centre de recherches anthropologiques, préhistoriques et ethnographiques, III).
- CAMPS et al. 1996 : G. CAMPS, H. CLAUDOT-HAWAD, S. CHAKER et D. ABROUS, « Écriture », in *Encyclopédie berbère*, 17, p. 2564-2585.
- CHILDE 1929 : V. G. CHILDE, *The Danube in Prehistory*, Oxford.
- CHILDE 1956 : V. G. CHILDE, « Piecing Together the Past », *The Interpretation of Archaeological Data*, London.
- DEMOULE 1999 : J.-P. DEMOULE, « La société contre les princes », in P. RUBY (éd.), *Les Princes de la Protohistoire et l'émergence de l'État*, Actes de la table Ronde internationale de Naples (1994), Naples (Collection Centre Jean Bérard 17/ Collection École Française de Rome 252), p. 125-134.
- DIETLER 2010 : M. DIETLER, *Archaeologies of colonialism*, Berkeley-Los Angeles-London.
- DIETZ et al. 1995, S. DIETZ, L. LADJIMI SEBAI et H. BEN HASSEN (éd.), *Africa Proconsularis: Regional Studies in the Segermes Valley of Northern Tunisia*, Copenhagen.
- DOCTER 2009 : R. DOCTER, « Carthage and its Hinterland », in S. HELAS et D. MARZOLI (eds.), *Phönizisches und punisches Städtewesen*, Mayence du Rhin (Iberia Archaeologica 13), p. 179-189.
- ENNAÏFER 1976 : M. ENNAÏFER, *La cité d'Althiburos et l'édifice des Asclépieia*, Tunis (Bibliothèque Archéologique, vol. I).
- FANTAR 1986 : M. H. FANTAR, *Kerkouane, cité punique du Cap Bon (Tunisie) III. Sanctuaires et cultes, société, économie*, Tunis.
- FERCHIOU 1994 : N. FERCHIOU, « Le paysage protohistorique et pré-impérial à l'Est et au Sud de Zaghouan (Tunisie) », *Antiquités Africaines* 30, p. 7-55.
- FINLEY 1976 : M.I. FINLEY, « Colonies. An attempt at a typology », in *Transactions of the Royal Historical Society* 26, 167-188.
- GREENE 1986 : J. A. GREENE, *The Carthaginian Countryside. Archaeological Reconnaissance in the Hinterland of Ancient Carthage*, Chicago.
- GREENE 1992 : J. A. GREENE, « Une reconnaissance archéologique dans l'arrière-pays de la Carthage antique », in A. ENNABLI (ed.) *Pour sauver Carthage. Exploration et conservation de la cité punique, romaine et byzantine*, Paris-Tunis, p. 195-197.
- HOYOS 2015 : D. HOYOS, « Carthage in Africa and Spain », in D. Hoyos (ed.), *A Companion to the Punic Wars*, Malden, p. 204-222.
- JONES 1997 : S. JONES, *The archaeology of ethnicity. Constructing identities in the past and present*, Londres.
- KALLALA 2014 : N. KALLALA, « Découverte du sanctuaire de Baal Hammon-Saturne », *Rivista di Studi Fenici* 42, p. 72-88.
- KALLALA et SANMARTÍ 2011a : N. KALLALA et J. SANMARTI, « Présentation géographique et problématiques de la recherche », in N. KALLALA et J. SANMARTI (dirs.), *Althiburos I. La fouille dans l'aire du capitole et dans la nécropole méridionale*. Tarragone (Documenta 18), p. 31-43.

- KALLALA et SANMARTÍ 2011b : N. KALLALA et J. SANMARTÍ, « Synthèse des résultats : deux mille ans d'histoire d'Althiburos », in N. KALLALA et J. SANMARTÍ (dirs.), *Althiburos I. La fouille dans l'aire du capitole et dans la nécropole méridionale*. Tarragone (Documenta 18), p. 9-29.
- KALLALA et al. 2014a : N. KALLALA, J. SANMARTÍ, R. JORNET, M. C. BELARTE, S. CHÉRIF, J. CAMPILLO, D. MONTANERO, S. MINIAOUI, X. BERMÚDEZ, Th. FADRIQUE, V. REVILLA, J. RAMON et M. BEN MOUSSA, « La nécropole mégalithique de la région d'Althiburos, dans le massif du Ksour (Gouvernorat du Kef, Tunisie). Fouille de trois monuments », *Antiquités Africaines*, 50, p. 19-60.
- KALLALA et al. 2014b : N. KALLALA, J. SANMARTÍ, J. RAMON, R. ÁLVAREZ, B. MARAOUI TELMINI et M. C. BELARTE « La ville numide d'Althiburos et le monde de Carthage », *Rivista di Studi Fenici* 42, p. 127-148.
- KALLALA et SANMARTÍ dirs 2017 : N. KALLALA, J. SANMARTÍ (dirs.), M. C. BELARTE (éd.), *Althiburos III. La nécropole protohistorique d'Althiburos-massif du Ksour*, Tarragone (Documenta, 30).
- KALLALA et al. 2017 : N. KALLALA, J. SANMARTÍ, R. JORNET, M. C. BELARTE, J. CANELA, S. CHÉRIF, J. CAMPILLO, D. MONTANERO, I. CRUZ; S. MINIAOUI, X. BERMÚDEZ, Th. FADRIQUE, V. REVILLA, J. RAMON et M. BEN MOUSSA, « La recherche de terrain dans la nécropole d'Althiburos-massif du Ksour », in N. KALLALA, J. SANMARTÍ (dirs.), M. C. BELARTE (éd.), *Althiburos III. La nécropole protohistoriques d'Althiburos-massif du Ksour*, Tarragone (Documenta 30), p. 25-58.
- KALLALA et al. 2019 : N. KALLALA, S. RIBICHINI, M. BOTTO et F. FABIANI, « Le tophet-sanctuaire de Ba'al Hammon-Saturne. Résultats préliminaires », in *Du culte au sanctuaire*, Textes réunis par F. BARATTE, V. REDDÉ et E. ROCCA, Paris [2013], p. 113-134.
- KALLALA 2019 : N. KALLALA, « Sicca, Sicca Veneria, Cirta Nova (El Kef, au N-O de la Tunisie) », *Encyclopédie Berbère*, p. 7358-7372.
- KLUCKHOHN 1936 : C. KLUCKHOHN, « Some Reflections on the Method and Theory of the Kulturkreislehre », *American Anthropologist*, New Series 38 (2), p. 157-196.
- KNUTTER 2013 : A. KNUTTER, « Representing Hellenistic Numidia, in Quinn Africa and at Rome », in J. R. W. PRAG et J. C. QUINN (eds.), *The Hellenistic West. Rethinking the Ancient Mediterranean*, Cambridge, p. 216-272.
- KOSSINA 1911 : G. KOSSINNA, *Die Herkunft der Germanen : zur methode der Siedlungsarchäologie*, Würzburg.
- KRANDEL-BEN YOUNES 1992-1993 : A. KRANDEL-BEN YOUNES, « La nécropole rurale de Thigibba Bure (Djebba) », *Revue des études Phéniciennes et Puniques et des Antiquités Libyques* 7-8, p. 179-286.
- LEGLAY 1966 : M. LEGALY, *Saturne africain*, Histoire, Paris.
- LÉVÊQUE 1999 : P. LÉVÊQUE, « Avant et après les Princes. L'Afrique mineure de l'Age du Fer », in P. RUBY, (dir.), *Les princes de la Protohistoire et l'émergence de l'Etat, Actes de la table ronde internationale de Naples*, Naples-Rome, p. 153-164.
- MANGAS 1977 : J. MANGAS, « Servidumbre comunitaria en la Bética preromana », in *Estructuras sociales durante la antigüedad*, Actas del Coloquio de 1977, Oviedo (Memorias de Historia Antigua 1), p. 151-161.
- MANSEL 1999 : K. MANSEL, « Handgemachte Keramik der Siedlungsschichten des 8. und 7. Jahrhunderts v. Chr. aus Karthago. Ein Vorbericht », in F. RAKOB (ed.), *Die Deutschen Ausgrabungen in Karthago*, Mayence (Karthago III), p. 220-238.
- MANSEL 2005 : K. MANSEL, « Una contribución a la formación social del Cartago arcaico. La cerámica a mano de los s. VIII y VII a.C. », dans A. SPANO GIAMMELLARO, *Atti del V Congresso internazionale di studi fenici e punici* (Marsala-Palermo, 2-8 ottobre 2009), vol. I, Palermo, p. 259-268.
- PEYRAS 1991 : J. PEYRAS, *Le tell Nord-Est tunisien dans l'Antiquité. Essai de monographie régionale*, Paris.
- QUINN 2003 : J.-C. QUINN, « Roman Africa? », in A. D. Merryweather and J. R. W. Prag, (ed.), *Romanization?*, London, p. 7-34.
- QUINN 2013 : J.-C. QUINN, « Monumental power: 'Numidian Royal Architecture' in context », in J. R. PRAG and J. C. QUINN (ed.), *The Hellenistic West : rethinking the Ancient Mediterranean*, Cambridge, p. 179-215.
- RAKOB 1983 : F. RAKOB, « Architecture royale numide », in *Architecture et société de l'archaïsme grec à la fin de la République romaine. Actes du colloque de Rome (2-4 décembre 1980)* (Collection de l'École française de Rome 66), Rome, p. 325-48.
- RAMON, SANMARTÍ et MARAOUI TELMINI 2016 : J. RAMON, J. SANMARTÍ et B. MARAOUI TELMINI, « La céramique préromaine tournée », in N. KALLALA et J. SANMARTÍ (dirs.), *Althiburos I. La fouille dans l'aire du capitole et dans la nécropole méridionale*. Tarragone (Documenta 18), p. 49-84.
- REBUFFAT, KALLALA et SANMARTÍ 2017 : R. REBUFFAT, N. KALLALA, et J. SANMARTÍ, « Inscriptions libyques inédites de la région d'Althiburos », in N. KALLALA, J. SANMARTÍ (dirs.), M. C. BELARTE (éd.), *Althiburos III. La nécropole protohistoriques d'Althiburos-massif du Ksour*, Tarragone (Documenta 30), p. 365-372.

- SANMARTÍ, RAMON et MARAOUI TELMINI 2016 : J. SANMARTI, J. RAMON et B. MARAOUI TELMINI, « La céramique préromaine modelée », in N. KALLALA et J. SANMARTI (dirs.), *Althiburos I. La fouille dans l'aire du capitole et dans la nécropole méridionale*. Tarragone (Documenta 18), p. 85-140.
- SHENNAN 1989 : S. J. SHENNAN, « Introduction: archaeological approaches to cultural identity », in S. J. SHENNAN (ed.), *Archaeological Approaches to Cultural Identities*, Londres (One World Archaeology, 10), p. 1-32.
- VAN DOMMELEN 2011 : P. VAN DOMMELEN, « Colonial Constructs: Colonialism and Archaeology in the Mediterranean », *World Archaeology*, 28 (issue 3 Culture Contact and Colonialism, Feb. 1997), p. 305-323.
- XELLA et TAHAR 2014 : P. XELLA et M. TAHAR, « Les inscriptions puniques et néopuniques d'Althiburos. Présentation préliminaire », *Rivista di Studi Fenici* 42, p. 123-126.