

## 4.2. La colección de historia natural

### 4.2.1. Catalogación del herbario

**Neus Nualart** y **Neus Ibáñez** (Instituto Botánico de Barcelona)

#### Proyectos de catalogación

La primera intervención de catalogación del herbario se efectuó entre los años 1989 y 1992 gracias a un proyecto del Plan Nacional de Patrimonio Histórico (PAT89-510) de la Comisión Interministerial de Ciencia y Tecnología, bajo la dirección de Àngel Romo. Durante este trabajo se microfilmaban los especímenes. Tal como indica Romo (1995), el objetivo de la microfilmación era evitar el deterioro del herbario debido a la manipulación ocasionada por las consultas. La base de datos resultante incluía 3.867 microfilmes (fig. 144). Posteriormente, los datos que contenían las etiquetas del herbario fueron informatizados en dBase por Imma Sistané con un total de 4.025 registros (hay que tener en cuenta que en un microfilme podía haber más de un espécimen).

La segunda intervención tuvo lugar durante la tesis doctoral de Neus Ibáñez, en 2003, adecuándose la base de datos original al formato de ficha estandarizado para el estudio de los herbarios históricos del Instituto Botánico de Barcelona (fig. 145). Esta ficha se elaboró en formato Microsoft Access y consideraba todos los campos posibles en las etiquetas de cualquier colección histórica (Ibáñez, 2006). La base de datos del herbario Salvador incluía dos tablas relacionadas: "Etiqueta", con toda

la información que figuraba en la etiqueta original desglosada en diferentes campos, y "Revisavit", con la información de las etiquetas de revisión y que tenía a los autores agrupados en un tesoro.

En el herbario Salvador llega a haber hasta tres descripciones prelinneas diferentes por pliego, por lo que, para poder diferenciarlas, en la tabla "Etiqueta" se incorporaron cada una en campos diferentes. La localidad, siempre que fue posible, se actualizó y estandarizó indicando el topónimo, el municipio, la comarca, la provincia, la comunidad y el país. También se crearon campos para indicar qué plantas eran cultivadas, cuáles provenían de donaciones de otros botánicos, la ubicación de los especímenes y si había pliegos interesantes o posibles pliegos tipo. Durante esta segunda intervención, los pliegos de herbario fueron numerados con un número de registro único para cada pliego. En esta intervención se trabajó con las primeras 24 cajas microfilmadas y no se informatizaron los anexos en el herbario.

Entre los años 2012 y 2014 se realizó una tercera intervención para informatizar estos anexos correspondientes a las colecciones donadas por Francesc Bolòs y James Petiver, unos pliegos cultivados de *Anemone coronaria* L. originales de Joan Salvador que también estaban en estos anexos y los nuevos pliegos provenientes de la masía de La Bleda (ver apartado 2.2.1.).

La colección de Francesc Bolòs (cajas 25-35) fue la primera que se catalogó en esta tercera intervención, utilizándose la misma base de datos realizada en la in-

tervención anterior. La gran mayoría de etiquetas incluían nomenclatura binomial linneana y tan solo tres presentaban descripción prelinneana, mientras que en 41 especímenes no había ningún tipo de etiqueta. Se recogieron la localidad original, el taxon y otras informaciones de las etiquetas en los campos de la tabla "Etiqueta" de la base de datos. En la base de datos original se incluyó un nuevo tesoro taxonómico que recogía los taxones presentes en el herbario y, al informatizar esta nueva colección, se dio entrada a los taxones no registrados en el tesoro taxonómico siempre que fue necesario.

La caja 36 presentaba tres pliegos unidos con muestras de variedades cultivadas de *Anemone coronaria*, identificadas con etiquetas y descripciones prelinneas con letra de Joan Salvador (fig. 146). En este caso se optó para catalogar los pliegos a partir de las fotografías de trabajo del equipo de preparación en vez de trabajar con los propios especímenes. La transcripción de las etiquetas se efectuó en una hoja Microsoft Excel y posteriormente se volcó en el Microsoft Access del herbario.

La colección dada por Petiver (caja 37) presentaba dos tipologías de etiquetado atendiendo a su origen: manuscrita (en general con letra de Petiver) e impresa, correspondiente a fragmentos recortados de la obra *Petiveriana seu Naturae Collectanea* (Petiver, 1716) (fig. 147). Esta colección se encontraba microfilmada y había un total de 80 microfilmes en cuatro fichas, dos en positivo y dos en negativo (un microfilme puede contener más de un espécimen). Para evitar su manipulación se realizó la transcripción de las etiquetas con la visualización de los microfilmes directamente en una hoja Excel. Posteriormente se incluyeron los datos en el Microsoft Access del herbario Salvador. Una vez terminada esta catalogación, la base de datos de esta colección incluía 158 unidades de registro (en ocasiones, una misma etiqueta estaba asociada a taxones diferentes; en estos

casos se les adjudicó un solo número de registro y se duplicó para indicar los diferentes taxones). Todos estos especímenes fueron fotografiados por el equipo de restauración del CMCNB.

Tanto para la caja 36 como para la 37 se creó un nuevo campo para incluir la transcripción literal de la etiqueta. Puesto que en ocasiones la caligrafía impresa o manuscrita era de lectura problemática, se escribió entre corchetes lo que se entendía o se señalaba con tres puntos suspensivos la parte no entendida o la palabra incompleta ([palabra], [...abra] o [...]). Para que la transcripción fuera lo más fidedigna posible se empleó "/" para representar un salto de línea y "//" cuando el texto transcrito a continuación estaba escrito al dorso de la etiqueta transcrita. En la colección dada por Petiver solo había indicada la descripción prelinneana y, por lo tanto, en el momento de la catalogación se adjudicó a cada una el número binomial de la especie a partir de Richter (2003).

Los 67 pliegos provenientes de La Bleda (cajas 38 y 39) fueron los últimos que se catalogaron y fotografiaron. A diferencia de los anteriores, las etiquetas presentaban nomenclatura binomial linneana y no descripciones prelinneas, por lo que se pudo informatizar directamente la información taxonómica.

## Base de datos

Actualmente, la base de datos no difiere mucho de la confeccionada durante la segunda intervención en el trabajo de la tesis doctoral de Neus Ibáñez. Incluye dos tablas con la información de los pliegos ("Etiqueta" y "Revisavit"), dos tesoros ("Autores" para los nombres de los revisores y "Taxones" para los nombres científicos) y, por último, una tabla, "Imágenes", que permite relacionar los pliegos con sus fotografías. Los campos más importantes que contiene, agrupados por tabla y tipología, son (fig. 148):

Tabla "Etiqueta":

**Número de registro**

**Microfilm:** número que identifica el microfilme realizado durante la primera intervención.

**Ubicación:** separada en tres campos: caja, pliego y orden.

**Taxon linneano:** separado en familia (según Brummitt, 1992), género y especie (normalizados según la IPNI, <http://www.ipni.org/>) y autor (según Brummitt y Powell, 1992).

**Taxon prelinneano:** separado en descripción prelinneana, autor prelinneano y publicación prelinneana. Tal como se ha indicado al principio de este apartado, este campo tiene hasta tres entradas para recoger las diferentes descripciones prelinneas del herbario.

**Observaciones:** separadas en diferentes campos para diferenciar las observaciones de las etiquetas y las observaciones de los documentalistas.

**Legit:** recolector.

**Localidad:** transcrita tal como aparece en la etiqueta

**Localidad actualizada:** localidad estandarizada.

**Fecha de recolección**

Tabla "Revisavit":

**Taxon linneano:** separado en familia (según Brummitt, 1992), género y especie (normalizados según el IPNI) y autor (según Brummitt y Powell, 1992).

**Revisavit:** nombre del autor que ha revisado el taxon.

**Fecha de revisión**

**Observaciones**

**Última revisión:** este campo se marca para indicar la última revisión válida en el supuesto de que haya más de una revisión.

## 4.2.2. Catalogación del resto de la colección

**Neus Ibáñez** (Instituto Botánico de Barcelona), **Eulàlia Garcia Franquesa** (CMCNB), **Josep Aurell** (documentalista autónomo) y **Natalia Hervás** (restauradora-conservadora autónoma)

El resto de la colección Salvador se encontraba sin inventariar dentro de los cajones de los muebles originales, encima de los muebles y en un almacén. Durante la catalogación de la colección se localizaron algunos documentos que fueron agrupados, con el resto del archivo documental, en la biblioteca. En años anteriores, la mayor parte de la colección malacológica y algunos fósiles habían sido revisados por expertos, pero durante las revisiones no se había registrado ningún material ni añadido etiquetas de revisión a los ejemplares.

## Trabajos previos al registro del contenido de la colección Salvador

Antes de inventariar el contenido de la colección se recopilaron trabajos de revisión publicados (Abad, 1997) y bases de datos inéditas (Hernández *et al.*, 2003) referentes a las colecciones geológicas, paleontológicas y zoológicas.

Para documentar los especímenes de la colección Salvador se siguieron las pautas de la *Guia de documentació de les col·leccions zoològiques del CMCNB* (<http://museociencias.cat/wp-content/uploads/mcnb-guia-de-documentació-col-zoològiques.pdf>).

Según el Decreto 35/1992, de 10 de febrero, de la Ley de museos 17/90, de 2 de noviembre, las informaciones mínimas imprescindibles para cada espécimen en las colecciones de ciencias naturales tienen que ser: nombre del museo, fecha de registro, número de registro, nombre del espécimen, género, especie, especie mi-

neral, especie litológica, materia, número de ejemplares, edad, lugar de procedencia/yacimiento, forma de ingreso, fecha de ingreso, fuente de ingreso, causa de baja, fecha y nombre de la persona que lo autoriza y estado de conservación. Estos campos tienen que quedar registrados en el libro de registro. Pero desde el inicio, en la documentación de la colección Salvador se incluyeron más campos de información como, por ejemplo, ubicación, documentos asociados, imágenes del espécimen, autor de la revisión, fecha de la revisión o bibliografía asociada.

El formato del número de registro para los especímenes de la colección se acordó al principio del proyecto y el formato fue Salv-núm. La parte alfabética permite identificar al espécimen como perteneciente a la colección Salvador y la parte numérica corresponde a números únicos correlativos. El primer número asignado en este proyecto fue el consecutivo al último número del herbario Salvador (colección que ya estaba registrada, ver apartado 4.2.1.). Aparte, las etiquetas sueltas que se encontraban en los cajones se registraron como Et-nº (Et: etiqueta).

Por lo que respecta a las ubicaciones, se tuvo que crear una nueva codificación para disponer de ubicaciones concretas. Es decir, identificar cada mueble, cada cajón y la celda de cada cajón, inequívocamente. Entre mayo y julio de 2012 esta codificación quedó definida por parte de los responsables de colecciones (fig. 149, 150 y 151).

Se creó una base de datos Microsoft Access con todos los campos de información previstos para la catalogación y gestión de esta colección, teniendo en cuenta que la base de datos tenía que integrar tanto la diversidad de la colección como su valor patrimonial. La base de datos contiene cinco tablas que permiten efectuar consultas cruzadas (“Inventario”, “Revisiones”, “Imágenes”, “Etiquetas” y “Cajones”) vinculadas entre sí mediante los campos número de registro o cajón (Pérez *et al.*, 2015) (fig. 152).

Para identificar los cajones individualmente, estos fueron siglados como GS-Mueble-Nivel (GS: Gabinete Salvador; Mueble: código del mueble; Nivel: del cajón dentro del mueble, ver figura 150). En caso de que los especímenes se encuentren en cajas de polipropileno de norma europea, el código incluye el término “Caja” y el número consecutivo dado en la caja, Caja-nº

Una vez definidos los campos de información, el código de ubicaciones, el procedimiento de trabajo del registro e inventario y las secuencias de trabajo, se inició el proceso de documentación de los registros, proyecto que fue realizado por dos personas a tiempo completo durante casi dos años.

Actualmente, la colección Salvador dispone de una base de datos en Microsoft Access y también del correspondiente libro de registro creado digitalmente, del que, en caso necesario, se puede crear una copia en papel (García-Franquesa *et al.*, 2014).

## Flujo de trabajo

Se asignó un número de registro consecutivo a todos los especímenes de la colección Salvador que habían sido determinados, o eran determinables o individualizables, y también a los documentos, mayoritariamente recortes de periódico y etiquetas manuscritas originales que habían perdido la relación con el espécimen al que hacían referencia en origen y que no se pudieron emparejar con seguridad a un elemento concreto (Pérez *et al.*, 2015). También se registraron los muebles y cuadros.

El flujo de trabajo del registro de la colección fue:

**Registro y siglado** de los muebles con materiales respetuosos con los elementos conservados y que permiten la reversibilidad del proceso. Cada cajón del mobiliario y caja de conservación fue registrado con una sigla única y consecutiva en la base de datos en la tabla “Cajón” (fig. 153).

**Registro ordenado** de forma consecutiva, siglado y alta de nueva ficha en la base de datos de las unidades (especímenes individuales o lote), asignándoles un número de registro único y una ubicación única en el Gabinete (mueble) y en el cajón o en la reserva (archivo del Instituto Botánico de Barcelona) dentro de la tabla "Inventario". Los números de registro se marcaron sobre los materiales (fig. 154), en lugares disimulados, siempre que el tamaño de los especímenes lo permitía, y en los acetatos que recubren los cajones (fig. 155). Se añadió una etiqueta impresa con este mismo número de registro.

**Documentación** de la información asociada a cada unidad de registro en la tabla "Inventario" (etiquetas, ubicación, naturaleza del espécimen...) (fig. 156).

**Toma de medidas** (largo, ancho y alto) en milímetros de los especímenes con un calibrador digital (Mitutoyo CD-15CPX).

**Fotografía** de cada espécimen y cada cajón con una cámara digital CanonPowerShot G-12 (fig. 157). Siguiendo el protocolo del museo, los archivos correspondientes a estas fotografías fueron denominados con el número de registro del espécimen o los especímenes al/a los que corresponde cada imagen e incluido/s en la base de datos, en la tabla "Imágenes", junto con la información asociada a la fotografía digital. En la base de datos, cada imagen está ligada al registro del correspondiente espécimen mediante el número de registro.

Siempre que fue posible, durante todo el proceso de registro se actualizó la nomenclatura de la colección. Posteriormente, toda la colección fue revisada por especialistas de los diferentes grupos (ver capítulo 2.2.). Se dejó constancia escrita de las revisiones (tanto de las anteriores como de las posteriores al registro) en informes inéditos, bases de datos (Hernández *et al.*, 2003) o publicaciones (Abad, 1997) o bien se realizó su seguimiento. El resultado de estas revisiones fue incorporado a una tabla denominada "Revisiones", indicándose asimismo si de ellas se derivó un cambio de ubicación (siempre dentro del mismo cajón).