

STUDI E RICERCHE DEL PARCO ARCHEOLOGICO DI POMPEI

**Direttore Collana**

Massimo Osanna

**Ufficio Editoria**

Luana Toniolo

**Consiglio di Amministrazione del Parco Archeologico di Pompei**

Massimo Osanna

Pierpaolo Forte

Angela Barbanente

Rodrigo Rodriguez

**Comitato Scientifico del Parco Archeologico di Pompei**

Massimo Osanna

Demetrios Athanasoulis

Irene Bragantini

Roberto Castelluccio

Stefano De Caro

**Comitato Scientifico Internazionale**

Carmela Capaldi – Università degli Studi di Napoli Federico II

Maria Luisa Catoni – IMT Scuola Alti Studi Lucca

John Clarke – The University of Texas at Austin

Francesco De Angelis – Columbia University

Steven J. R. Ellis – University of Cincinnati

Giorgio Rocco – Politecnico di Bari

José María Luzón – Real Academia de Bellas Artes de San Fernando

Renata Picone – Università degli Studi di Napoli Federico II

Felix Pirson – German Archaeological Institute, Abteilung Istanbul

Carlo Rescigno – Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli

Christopher Smith – University of St Andrews

William Van Andringa – École Pratique des Hautes Études

Stéphane Verger – École Pratique des Hautes Études

COPIA AUTORE



PARCO  
ARCHEOLOGICO  
DI POMPEI

# *Fecisti Cretaria*

Dal frammento al contesto:  
studi sul vasellame ceramico del territorio vesuviano

*a cura di*

Massimo Osanna e Luana Toniolo

«L'ERMA» di BRETSCHNEIDER  
Roma - Bristol, CT

# COPIA AUTORE

Massimo Osanna e Luana Toniolo (a cura di)

*Fecisti Cretaria*. Dal frammento al contesto: studi sul vasellame ceramico del territorio vesuviano

*Didascalie delle illustrazioni degli occhielli:*

1. Particolare dell'affresco raffigurante un vasaio proveniente dalla *Regio II 3, 8* (Archivio Parco Archeologico di Pompei)
2. Deposito dei Granai del Foro riallestito da M. Della Corte (Archivio Parco Archeologico di Pompei, inv. C1994)
3. Reperti rinvenuti nel *cubiculum* della Casa di Orione (Archivio Parco Archeologico di Pompei)

*Progetto grafico*  
Veronika Palkovics

*Impaginazione*  
Alessandra Lombardi

© Copyright 2020 «L'ERMA» di BRETSCHNEIDER

Via Marianna Dionigi 57      70 Enterprise Drive, Suite 2  
00193, Roma - Italy      Bristol, Ct 06010 - USA  
www.lerma.it      lerma@isdistribution.com

*Sistemi di garanzia della qualità*  
UNI EN ISO 9001:2015

*Sistemi di gestione ambientale*  
ISO 14001:2015

Tutti i diritti riservati. È vietata la riproduzione di testi e illustrazioni  
senza il permesso scritto del Parco Archeologico di Pompei

*In copertina:*

Il deposito dei Granai del Foro nell'allestimento di Matteo della Corte  
(Archivio Fotografico Parco Archeologico di Pompei)

**Massimo Osanna, Luana Toniolo (a cura di)**

*Fecisti Cretaria*. Dal frammento al contesto: studi sul vasellame ceramico del territorio vesuviano  
- Roma: «L'ERMA» di BRETSCHNEIDER, 2020. - 420 p. : ill. ; 27,4 cm. -  
(Studi e ricerche del Parco Archeologico di Pompei ; 40)

ISBN: 978-88-913-1929-6 (cartaceo)

ISBN: 978-88-913-1932-6 (pdf)

CDD 930.1

1. Pompei

## INDICE

<b>Introduzione</b> , M. Osanna, L. Toniolo.....	p.	7
<b>Parte I. Produzione ceramica nel territorio vesuviano: evidenze archeologiche e archeometriche</b>		
<i>Produzioni ceramiche a Pompei tra III e II sec. a.C.: le fornaci delle insulae VI 5 e VII 15</i> , Paolo Braconi, David Lanzi	»	13
<i>Pompei città figulinaria nel 79 d.C.</i> , Laetitia Cavassa.....	»	23
<i>Evidence for Pottery Production from the Torre VIII/Porta Nola Refuse Middens</i> , J. Theodore Peña.....	»	31
<i>Indagini archeometriche di carattere minero-petrografico su ceramiche da Pompei</i> , Vincenzo Morra, Giuseppe Aiello, Ornella Amore, Ilenia Arienzo, Diana Barra, Laetitia Cavassa, Massimo D'Antonio, Alberto De Bonis, Chiara Germinario, Celestino Grifa, Vincenza Guarino, Alessio Langella, Mariano Mercurio.....	»	41
<i>Provenienza e tecnologia di ceramiche del Foro di Pompei (I.E. 1980-1981)</i> , Annamaria De Francesco, Roberta Scarpelli.....	»	49
<i>Produzione e consumo di alimenti in area vesuviana: dati dalle analisi dei residui organici nelle ceramiche</i> , Alessandra Pecci.....	»	57
<b>Parte II. Le classi ceramiche: questioni produttive e distributive</b>		
<i>Ceramiche fini di produzione pompeiana: i dati dal progetto di recupero ed edizione dei materiali dai saggi Impianto Elettrico 1980-81</i> , Daniela Cottica, Erika Cappelletto, Luca Millo, Flavia Morandini, Alessandro Sanavia.....	»	65
<i>Ceramica a vernice nera a Pompei. Il caso dei depositi votivi del santuario di Venere Fisica: produzioni, circolazione, mercati. Un primo bilancio</i> , Fulvio Coletti.....	»	77
<i>Anfore Africane precoci dai Granai del Foro a Pompei: ricerche tipo-petrografiche su alcuni contenitori africani conservati nei depositi pompeiani</i> , Alessia Continò.....	»	97
<i>Las ánforas del proyecto "Impianto Elettrico" de Pompeya: novedades y perspectivas</i> , Dario Bernal-Casasola, Daniela Cottica, Antonio M. Sáez Romero, Luana Toniolo, Macarena Bustamante, Francesca Marucci, Gerald Finkielsztein, Jose Ángel Zamora.....	»	111
<i>Anfore dalla Hispania Citerior (Tarraconensis) a Pompei: un approccio all'epigrafia delle anfore</i> , Ramon Járrega Domínguez, Piero Berni Millet, Jordi Miró Canals.....	»	131
<i>Epigrafia della pila di anfore della Bottega del garum di Pompei (I 12, 8)</i> , Enrique García-Vargas, Dario Bernal-Casasola, Daniela Cottica, Luana Toniolo.....	»	135
<i>Dressel 21-22 per il trasporto di ittiofauna: evidenze insulari e rotte commerciali siculo-campane</i> , Roberto La Rocca, Cristina Bazzano.....	»	143
<i>La produzione e la circolazione delle anfore della Campania in epoca ellenistica e romana: casi di studio e prospettive della ricerca archeologica e archeometrica</i> , Gloria Olcese.....	»	153
<i>Made in Latio. Itinerari della ceramica da fuoco a Pompei</i> , Luana Toniolo.....	»	165

<i>The dolia of Regio I, insula 22: Evidence for the Production and Repair of Dolia</i> , Caroline Cheung, Gina Tibbott.....	p. 175
<b>Parte III. Contesti e assemblaggi ceramici</b>	
<i>La ceramique romaine de l'atelier I 9, 9 à Pompei</i> , Marie Tuffreau-Libre (avec la collaboration de Patrice Arcelin, Isabelle Brunie, Jacqueline Cadalen, Sébastien Daré, Delphine Dixneuf, Raphaël Huchin).....	» 189
<i>The ceramic vessels from the Insula del Menandro in Pompeii and the significance of their distribution</i> , Penelope Allison.....	» 199
<i>Ánforas, dolios y cerámica de la Bottega del garum (I 12, 8) de Pompeya: reflexiones funcionales y socio-económicas</i> , Dario Bernal-Casasola, Daniela Cottica, Enrique García Vargas, Luana Toniolo, Antonio M. Sáez, Macarena Bustamante, Erika Cappelletto, Alessandra Pecci, José A. Expósito, Macarena Lara, José J. Díaz, José M. Vargas, Ricard Marlasca, Carmen G. Rodríguez.....	» 211
<i>Analysis of the productive capacity of the dolia found in the Garum Shop (I 12, 8) using experimental archaeology methods</i> , Álvaro Rodríguez-Alcántara, Ana Roldan-Gómez, Darío Bernal-Casasola, Enrique García-Vargas, Victor Palacios-Macías.....	» 227
<i>Riutilizzo di materiale fittile nelle strutture murarie a Pompei</i> , Maria Stella Pisapia, Vega Ingravallo.....	» 231
<i>Las ánforas de Pompeya en el registro estratigráfico de la insula 4 de la Regio VII (Casa de Ariadna, vía degli Augustali, templo de la Fortuna) y el Macellum. Materiales de África y Sicilia</i> , Albert Ribera i Lacomba, Guillermo Pascual Berlanga.....	» 237
<i>Un contesto ceramico chiuso nella profumeria della Casa di Arianna (VII 4, 51-31)</i> , Macarena Bustamante-Álvarez, Esperança Huguet Enguita, Albert Ribera i Lacomba.....	» 267
<i>Via degli Augustali VII 4, 28: las evidencias cerámicas de una fosa singular de mediados del siglo II a. C.</i> , Macarena Bustamante-Álvarez, F. Javier Heras, Esperança Huguet Enguita, Adrien Malignas, Jordi Principal, Albert Ribera i Lacomba.....	» 281
<i>Uno scarico di anfore dalle tabernae del lato meridionale del Foro</i> , Marco Giglio.....	» 297
<i>Produzioni e commerci di vasellame da mensa a Pompei: il caso dell'insula del Centenario (IX 8)</i> , Sara Morsiani, Gilda Assenti.....	» 305
<i>Ceramiche comuni e contenitori da trasporto di area vesuviana dall'insula del Centenario (IX 8) a Pompei</i> , Gilda Assenti, Sara Morsiani.....	» 317
<i>Balnea: l'evidenza ceramica dalla piscina calda delle Terme Suburbane di Pompei</i> , Caterina Serena Martucci, Girolamo Ferdinando De Simone, Antonio De Simone, Nicola Albano.....	» 329
<i>Excavations at the Necropolis of Porta Nola. New evidence for production and circulation in Pompeii</i> , Stephen Kay, Letizia Ceccarelli, Llorenç Alapont, Rosa Albiach.....	» 339
<i>Vasellame domestico da villa Arianna a Stabiae: un'ipotesi di modelli circolanti tra la tarda età neroniana e la prima età flavia</i> , Raffaella Federico.....	» 349
<i>Produzione e circolazione ceramica in area vesuviana: la villa con terme di Pollena Trocchia</i> , Girolamo Ferdinando De Simone, Caterina Serena Martucci, Vincenzo Castaldo.....	» 367
<b>Bibliografia</b> .....	» 377

## VIA DEGLI AUGUSTALI VII 4, 28: LAS EVIDENCIAS CERÁMICAS DE UNA FOSA SINGULAR DE MEDIADOS DEL SIGLO II A.C.

Macarena Bustamante-Álvarez, Francisco Javier Heras, Esperança Huguet Enguita,  
Adrien Malignas, Jordi Principal, Albert Ribera i Lacomba

*In 2011 the excavations conducted in the taberna in Via degli Augustali 28 (promoted by the Centre Jean Bérard - Institut Français de Naples -, the Secció d'Investigació Arqueològica Municipal - Ajuntament de València - and the Institut Valencià de Conservació i Restauració - Generalitat Valenciana), a part of a large pit, whose fill dated to de mid 2<sup>nd</sup> century BC, was discovered. The pit had been dug in the geological layer. It does not appear to be a domestic rubbish tip, owing to the conspicuous repetition of certain Italic cooking and table ware types, indicating a specific use/consumption and selection. Besides, the reiterative presence of some peculiar faunal remains (a great amount of goat/sheep horns), would point to a kind of ritual feast.*

Parole chiave: Pompei, Via degli Augustali, riempimento di fossa, assemblaggio chiuso, metà del II sec. a.C.

Keywords: Pompeii, Via degli Augustali, pit fill, closed assemblage, mid 2<sup>nd</sup> century BC

### INTRODUCCIÓN

La Via degli Augustali está situada muy cerca del Foro, al norte del *Macellum*. Fue desenterrada en la década de los 20 del siglo XIX, pero no hay información precisa de los hallazgos de esta zona, algo habitual en ese periodo (fig. 1).

No obstante, las inscripciones y las excavaciones practicadas desde el siglo XIX hasta la actualidad<sup>1</sup> indican que pudo ser una zona de producción y venta de perfumes. Los estudios llevados a cabo en el proyecto Casa de Ariadna y en la Via degli Augustali por parte de la Secció d'Investigació Arqueològica Municipal (SIAM) del Ayuntamiento de Valencia y el Instituto Valenciano de Conservación y Restauración de Bienes Culturales (IVCR) de la Generalitat Valenciana desde el año 2004<sup>2</sup> y por el Centre Jean Berad (CJB) de Nápoles en el cercano conjunto productivo de los nº 24-25 de esa misma calle<sup>3</sup> desembocaron en un proyecto conjunto en las *tabernae* 26, 27, 28 de la Via degli Augustali. El resultado de estas intervenciones reafirmó el carácter productivo de la zona, especializada en la producción y, posiblemente, venta de aceites perfumados desde la mitad del siglo II a.C. En el extremo de esta calle había inscripciones electorales que mencionaban a los perfumeros,

y, por tanto, aquí estaría el centro productor de los perfumes, análoga a la célebre vía *Seplasia* de Capua.

Las excavaciones franco-valencianas en la zona, la desvelaron como un área de máximo interés para el estudio de la época arcaica de Pompeya, que es poco conocida. Recientemente se han registrado avances considerables, que indicarían una más densa ocupación del terreno en Pompeya, bastante coincidente con los posteriores perímetros de los periodos samnita y romano<sup>4</sup>. En el sur del atrio de la Casa di Arianna, en las *tabernae* de la Vía degli Augustali y en la acera de esa calle, frente a la taberna 30 y a la Casa del Forno a Riverbero, se han encontrado claras evidencias de estructuras anteriores al siglo II a.C., concretamente. Ha aparecido una fosa de perfil en "V"<sup>5</sup>, comparable a la detectada por debajo de la palestra de las termas de Stabia y de la Casa dei Postumii (VIII 4, 4), perteneciente muy posiblemente a la poco conocida fortificación del *Altstadt*<sup>6</sup>. Al sur de esta gran fosa se localizaron restos expoliados de la supuesta muralla y una serie de niveles horizontales superpuestos. Estos niveles podrían corresponder a los estratos interiores del *emplecton* de la muralla, con un relleno macizado interior, forrado a ambos lados por sillares, como se conoce en la cercana *Neapolis*<sup>7</sup>. También se podrían

<sup>1</sup> Cfr. MAIURI 1928-1929, pp. 517-518; JASHEMSKI 1979, p. 276; MATTINGLY 1990; BRUN 2007; BUSTAMANTE *et al.* 2014.

<sup>2</sup> Cfr. ALBIACH *et al.* 2008; RIBERA *et al.* 2007; BUSTAMANTE *et al.* 2010.

<sup>3</sup> Cfr. BORGARD *et al.* 2005; BRUN - MONTEIX 2009.

<sup>4</sup> Cfr. COARELLI - PESANDO 2011; GEERTMANN 2001; EXPOSITO - KASTENMEIER - IMPERATORE 2011.

<sup>5</sup> Cfr. BUSTAMANTE *et al.* 2014, p. 117.

<sup>6</sup> Cfr. DICKMAN - PIRSON 2005.

<sup>7</sup> Cfr. VECCHIO 1985.

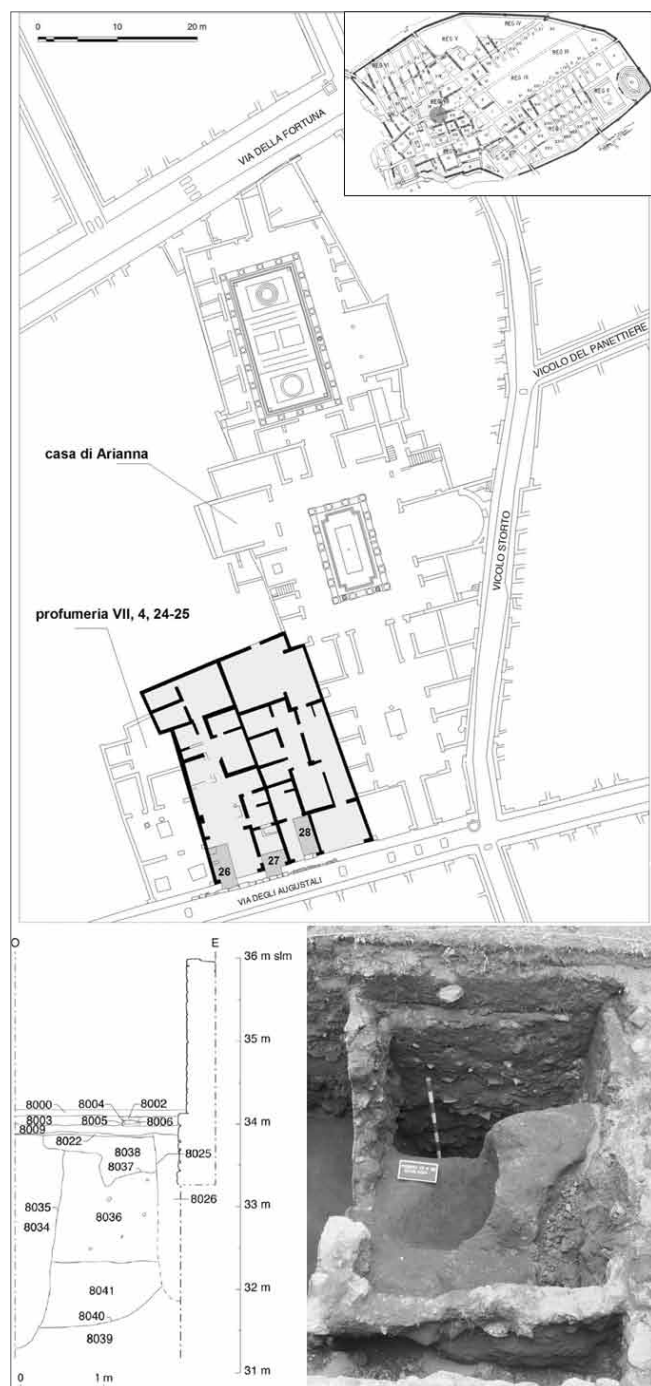


Fig. 1. Plano de situación de la *taberna* 28 de la via degli Augustali en Pompeya y sección y foto de la excavación de la fosa 8035 y su relleno 8034.

interpretar como un *agger*, como los bien atestiguados en la misma Pompeya<sup>8</sup>.

Estratigráficamente, la fosa singular (UE 8035), cuyo relleno presentamos aquí, se encontró por encima de los niveles y estructuras arcaicas y el expolio de estas. Pero por debajo de las estructuras y niveles de las primeras perfumerías, que fueron amortizadas a fines del siglo II a.C.<sup>9</sup>.

#### LA TABERNA 28, LA FOSA (U.E. 8035) Y SU RELLENO (U.E. 8034)

En la taberna 28 las labores arqueológicas se centraron en la excavación en extensión de la mitad oriental de la taberna a partir de un sondeo de 2 metros (este-oeste) por 4'84 metros (norte-sur). Pese a que la fosa y su relleno están en la taberna 28 de la Vía degli Augustali (VII 4, 28-29) esta no existiría durante la formación del depósito (fig. 1).

Sobre los estratos geológicos, hubo una serie de hallazgos relacionados con el posible foso de la muralla arcaica y unos potentes rellenos de nivelación que lo amortizaban. Sobre estos niveles, y cortando a varios de ellos, se practicó la fosa singular (UE 8035).

En la zona occidental del centro del sondeo se localizó parte de una amplia fosa (UE 8035) de forma oblonga. El resto se encuentra bajo la parte norte del perfil oeste. La parte conservada y excavada ocupaba 85 cm. norte-sur y 50 cm. este-oeste, con una profundidad de 2'30 m (cota 2'12 -4'40/4'30 m). Está rellena por tierra (UE. 8034) de textura arenosa y color negrozco, muy suelta, con mucho material cerámico y orgánico. No daba la sensación que fuese un vertedero doméstico, por la constante repetición de tipos cerámicos de cocina y mesa itálicos (cazuelas, tapaderas y, sobre todo, la abundancia de sartenes) y barniz negro (platos y cuencos), que hablan de un uso focalizado de la cerámica. La reiteración de los peculiares restos faunísticos hallados, con una ingente cantidad de cornamentas, indicarían que estamos ante una ofrenda votiva o los restos de un banquete ritual.

#### EL CONJUNTO CERÁMICO (fig. 2)

Del relleno de la fosa se han recuperado 4781 fragmentos cerámicos que representan un número mínimo de individuos de 1072, repartidos en diferentes clases cerámicas que comprenden, a grandes rasgos, vajilla fina de mesa, cerámica común y de cocina, cerámica votiva y contenedores anfóricos.

<sup>8</sup> Cfr. DE CARO 1985; MAIURI 1929.

<sup>9</sup> PRINCIPAL - RIBERA c.s.



Pompei VII, 4, 28 UE 8034	FR	NMI		
			Cerámica común pasta calcárea	76
			Tapadera	9
			Jarra	3
Barniz negro Cales	231	124	Cerámica común itálica	3792
L9		16	F2210.1	9
L25		1	F2210.2/3	73
L27B		32	F2311	104
L31a/b		8	F2412	26
L33b		15	Com-it5	82
L36		24	Com-it6d	306
L43		1	Com-it7a	89
L49A		1	Com-it8	21
L55		4	Jarra ind.	2
L63		3	Cuenco ind.	9
F2110-2120		2	Plato ind.	11
F2614		2	Cocobus	8
F2685		3	Tapadera ind.	17
S166		7	Com-it1a	14
P127		3	Olla ind.	18
Gobelete ind.		1	Jarra ind.	2
Jarra ind.		1	Situla	1
Barniz negro ind.	7	6	Tapadera ánfora	6
Barniz negro, Valencia Grupo 2	15	11	Ánfora ibérica	6
L27B		6	Ánfora adriática	12
L33b		1	Ánfora greco-itálica	153
L36B		4	Ánfora africana	96
Barniz negro, Campaniense A	241	80		4
L27B		16	7.4.2.1	1
L31a/b		7	MañáC2	3
L33b		1	Ánfora oriental rodia	26
L36		33	Ánfora oriental cnidia	1
L49A		1	Cerámica votiva ( <i>Lyguttus</i> ?)	1
L55		15	Plato votivo decoración molde	1
M68		1	(¿Sicilia?)	1
Cuenco ind.		6	Vaso miniaturístico	6
Grecia oriental/etrusco-corintio	1	1	Unguentaria	56
Copa ind.			Gran formato	1
Bol helenístico decoración	2	1	Fusiforme-globular	8
Paredes finas	35	9	Globular	1
M2		3	Lucernas	6
Pompei 1		2	Ricci E	1
Goblet ind.		4	Bicentical	1
Cerámica ibérica pintada	1	1	Thymaterion	1
Cerámica pintada	2	1	Dolium	3
Cerámica engobada	4	1	<b>TOTAL</b>	<b>4781</b>
				<b>1073</b>

Fig. 2. Cuadro resumen de producciones y formas cerámicas.

## LA VAJILLA FINA DE BARNIZ NEGRO

Se han identificado tres tipos principales: barniz negro caleno, Campaniense A napolitana y la producción definida como “Grupo 2 de Valencia”.

El grupo cerámico mayoritario en el relleno de la fosa es el barniz negro caleno, variante antigua<sup>10</sup>, con un índice de representatividad del 56%. El repertorio formal es bastante variado, con un claro dominio del grupo de las escudillas/cuencos (71,77% del total de los vasos calenos): la escudilla Lamb. 27B-27c/F 2821-2825 (fig. 3.8034/13-15 y 18; fig. 4.8034/17 y 19) es el vaso mayoritario (25,8% del total de los individuos calenos), seguida ya a más distancia de los cuencos Lamb. 9/F 2111, F 2110-2120 (Lamb. 9) (fig. 3.8034/9; fig. 4.8034/7-8 y 10), Lamb. 25/F 2765-2766 (fig. 4.8034/35), Lamb. 31a/F 2574 (fig. 4.8034/5), Lamb. 31b/F 2950 (fig. 3.8034/39; fig. 4.8034/27) y San. 166 (fig. 3.8034/28; fig. 4.8034/6 y 36), así como de las escudillas F 2614 (fig. 4.8034/23), F 2685

(fig. 3.8034/31; fig. 4.8034/30) y Lamb. 33b/F 2973 (fig. 4.8034/20-21 y 24-25). Los platos significan el 22,58% de la vajilla de barniz negro de Cales, con la forma Lamb. 36/F 1312 (19,35%) (fig. 4.8034/1-2) como vaso destacado, aunque también se constata el plato Lamb. 55/F 2233 (fig. 3.8034/3; fig. 4.8034/4) y la *phiale* Lamb. 63/F 2170 (fig. 3.8034/40). Por lo que a las copas con asas se refiere, su proporción resulta mínima (4,03%), con ejemplos de tres formas: el *skyphos* Lamb. 43/F 4300 (fig. 3.8034/32), y las copas Lamb. 49A/F 3220 (fig. 3.8034/33-34) y Pasq. 127/F 3120 (fig. 4.8034/11-12).

De las decoraciones hay tanto impresas como pintadas. De las impresas hay un caso de cuatro estampillas en disposición cruciforme, rodeadas por orla de estrías (fig. 3.8034/38), del tipo bien conocido en la calena antigua<sup>11</sup>. También hay orlas de estrías densas sobre fondos de escudillas F 2685. Las pintadas son simples trazos de pintura blanca en el interior de los cuencos Lamb. 31b, como el caso de una espiral (fig. 3.8034/39), o composiciones más complejas en guirnalda de las Lamb. 31a (fig. 4.8034/5).

La Campaniense A napolitana, correspondiente a la fase media de la producción, con algún individuo transicional<sup>12</sup>, es el segundo tipo mejor representado, con el 36,19% de los vasos de barniz negro del depósito. A diferencia de la cerámica calena, los platos son aquí las formas dominadoras (60% de los individuos de Campaniense A), que se reparten entre los tipos Lamb. 36/F 1312 (fig. 3.8034/67-69) y Lamb. 55/F 2233 (fig. 3.8034/52-53; fig. 4.8034/54); de hecho, el plato Lamb. 36 en solitario alcanza el 41% de representatividad. El porcentaje de escudillas/cuencos es mucho más bajo (37,5%), también con la escudilla Lamb. 27B-27c/F 2821-2825 (fig. 3.8034/59; fig. 4.8034/48 y 60-61) como forma mayoritaria dentro del grupo (15%), acompañada también por los cuencos Lamb. 31a/F 2574 (fig. 3.8034/58) y Lamb. 31b/F 2950 (fig. 3.8034/57; fig. 4.8034/55-56), y la escudilla Lamb. 33b/F 2973 (fig. 4.8034/49). En último lugar, se encuentran de nuevo las copas con asas (Lamb. 49A/F 3220 y M. 68/F 3131 -fig. 3.8034/50-51), cuya proporción es terriblemente baja (2,5%). Asimismo, es interesante señalar la presencia de decoración impresa estampillada con orla de estrías: composiciones de cuatro estampillas en forma de hoja de hiedra (fig. 4.8034/62), que caracterizan la producción napolitana en su fase media, con una datación de segundo tercio/mediados del siglo II a.C.<sup>13</sup>. También existen ejemplos de rosetas simples impresas sobre fondo interno de cuencos (fig. 4.8034/60 y 61). Igualmente, hay que mencionar decoraciones pintadas simples, en forma de bandas bajo borde interno (fig. 3.8034/57; fig. 4.8034/56), con alguna guirnalda

<sup>10</sup> Cfr. PEDRONI 2001, pp. 162-183; PRINCIPAL - RIBERA 2013, pp. 89-93.

<sup>11</sup> Cfr. PEDRONI 2001, p. 171.

<sup>12</sup> Cfr. PRINCIPAL - RIBERA 2013, pp. 113-115.

<sup>13</sup> Cfr. SANMARTÍ GREGO - PRINCIPAL 1998, pp. 198-202.

(fig. 3.8034/58), asociadas a las formas Lamb. 31a/b; también algún ejemplar transicional de copa M. 68 presenta decoración pintada de banda bajo borde interno (fig. 3.8034/51).

Finalmente, en el relleno de la fosa también había una pequeña serie de vasos adscribibles, *a priori*, al “Grupo 2 de Valencia”<sup>14</sup> (4,9%): platos Lamb. 36/F 1314-1315 (fig. 3.8034/41), y escudillas Lamb. 27B/F 2812-2822 (fig. 3.8034/43) y Lamb. 33b/F 2970 (fig. 4.8034/44).

Respecto de la proporcionalidad de los tipos cerámicos, Cales se erige como la producción dominante, con más del 50% de los individuos. Aunque Cales sea un importante centro regional cuyos productos se distribuyen a lo largo de los siglos II-I a.C.<sup>15</sup>, generalmente no son mayoritarios en los contextos pompeyanos<sup>16</sup>. En cambio, la Campaniense A no alcanza el 40% de representatividad. Por otra parte, el hallazgo de una serie de vasos de barniz negro de características técnicas adscribibles al Grupo 2 de Valencia no desentonaría en un contexto pompeyano, pues se ha propuesto un origen campano (o incluso calabrés) para esta producción<sup>17</sup>. A pesar de que su índice de representatividad resulta casi siempre bastante bajo (en Via degli Augustali 8034 no significa ni el 5% del total de la vajilla de barniz negro), es un buen referente cronológico para contextos de segundo tercio del siglo II a.C.<sup>18</sup>.

Así pues, en función de las evidencias que proporciona la facies de barniz negro, se podría proponer una cronología de mediados de siglo II a.C. para la formación del depósito: ausencia de ejemplares de la fase media calena y de Campaniense A tardía; total coincidencia con los repertorios formales de las fases antigua de Cales<sup>19</sup> y antigua tardía/media de la producción napolitana; presencia de ejemplares del Grupo 2 de Valencia.

Por otra parte, cuando se considera transversalmente la agrupación funcional de los vasos en su conjunto, es posible constatar ciertos aspectos interesantes. Emergen claramente tres grupos de vasos: primero los platos, formas planas y abiertas, ligeramente profundas, usadas para consumir o servir alimentos sólidos<sup>20</sup>. En segundo lugar, las escudillas/cuencos, formas profundas y abiertas, usadas para consumir o servir semi-sólidos, pero también aptas para el consumo y servicio de porciones de

formato pequeño/medio, de sólidos (especialmente alimentos ya procesados). Y, por último, los vasos con asas, formas profundas y abiertas provistas de dos asas laterales, usados para el consumo individual de bebidas.

Las escudillas/cuencos son el grupo vascular mejor representado con el 57% del total de los vasos de barniz negro (cerca del 70% corresponden a individuos de Cales). La escudilla Lamb. 27B es la forma dominante, pues significa el 22,62% de los vasos de barniz negro, con una clara mayoría de ejemplares calenos (casi el 65% de las Lamb. 27B). De hecho, las Lamb. 27B de Cales representan más de un cuarto de los vasos adscribibles a esta producción hallados en el depósito, pero también el 14% del total del barniz negro. Los platos, por su parte, alcanzan un índice global del 36,19%, con un claro predominio de los ejemplares de Campaniense A (60% del total del grupo vascular). La forma estrella es aquí el plato Lamb. 36/F 1312-1315, de formato medio, que en conjunto significa el 27,60% del total de vasos de barniz negro. Y finalmente los vasos con asas para beber, que no llegan ni al 4% global de representatividad.

La primera conclusión que se desprende de este análisis estadístico es que las escudillas/cuencos fueron el grupo vascular que tuvo el papel preponderante en la acción/actividad que originó el relleno del depósito. Así pues, en términos de dinámicas de consumo, parece lógico pensar en que fueron los alimentos semi-sólidos o sólidos procesados los que se sirvieron y consumieron mayoritariamente; las escudillas/cuencos son en gran medida de formato medio-grande (Lamb. 27B), con lo cual cabe pensar en un uso en calidad de “fuentes” o boles de servicio. Por su parte, los platos son de formato medio lo que sugiere también un uso en calidad de “fuentes” para el consumo colectivo, casi monopolizado por la forma Lamb. 36 (con una pequeña contribución complementaria de parte de la Lamb. 55). Las copas con asas para beber parecen haber tenido un papel más bien pobre, con lo cual se podría plantear que el consumo de líquidos se dio en otro tipo de vasos hechos de diferente material, o bien en otras clases cerámicas; sin embargo, algunos de los cuencos podrían haber sido usados como vasos para el consumo de líquidos dado que su morfo-

<sup>14</sup> Cfr. ESCRIVÀ - MARÍN - RIBERA 1992; PRINCIPAL - RIBERA 2013, pp. 128-130.

<sup>15</sup> Estudios todavía en curso sobre una probable producción pompeyana de cerámica de barniz negro “*a pasta chiara*” (Grupo B) que sería morfológicamente similar a los ejemplares calenos, y con una cronología de siglo II a.C. (cfr. COTICA *et al.* 2010), podrían ofrecer interesantes puntos de reflexión sobre estos tipos cerámicos.

<sup>16</sup> Esta discrepancia respecto de la distribución normal de este grupo cerámico podría ser debida aquí a la significación o carácter ritual del depósito; cfr. PRINCIPAL - RIBERA 2019.

<sup>17</sup> Cfr. PRINCIPAL - RIBERA 2013, p. 128.

<sup>18</sup> Cfr. PRINCIPAL - RIBERA 2013, p. 130.

<sup>19</sup> El repertorio de esta fase es bastante diversificado y hasta cierto punto ecléctico, dadas las tradiciones culturales de las que se nutre la producción de Cales, en un momento en que todavía no se ha adoptado el modelo de la cerámica etrusca; cfr. PRINCIPAL 2006, pp. 42-43.

<sup>20</sup> En función de la talla y la capacidad del vaso, se considera de uso colectivo o individual; cfr. BATS 1988.

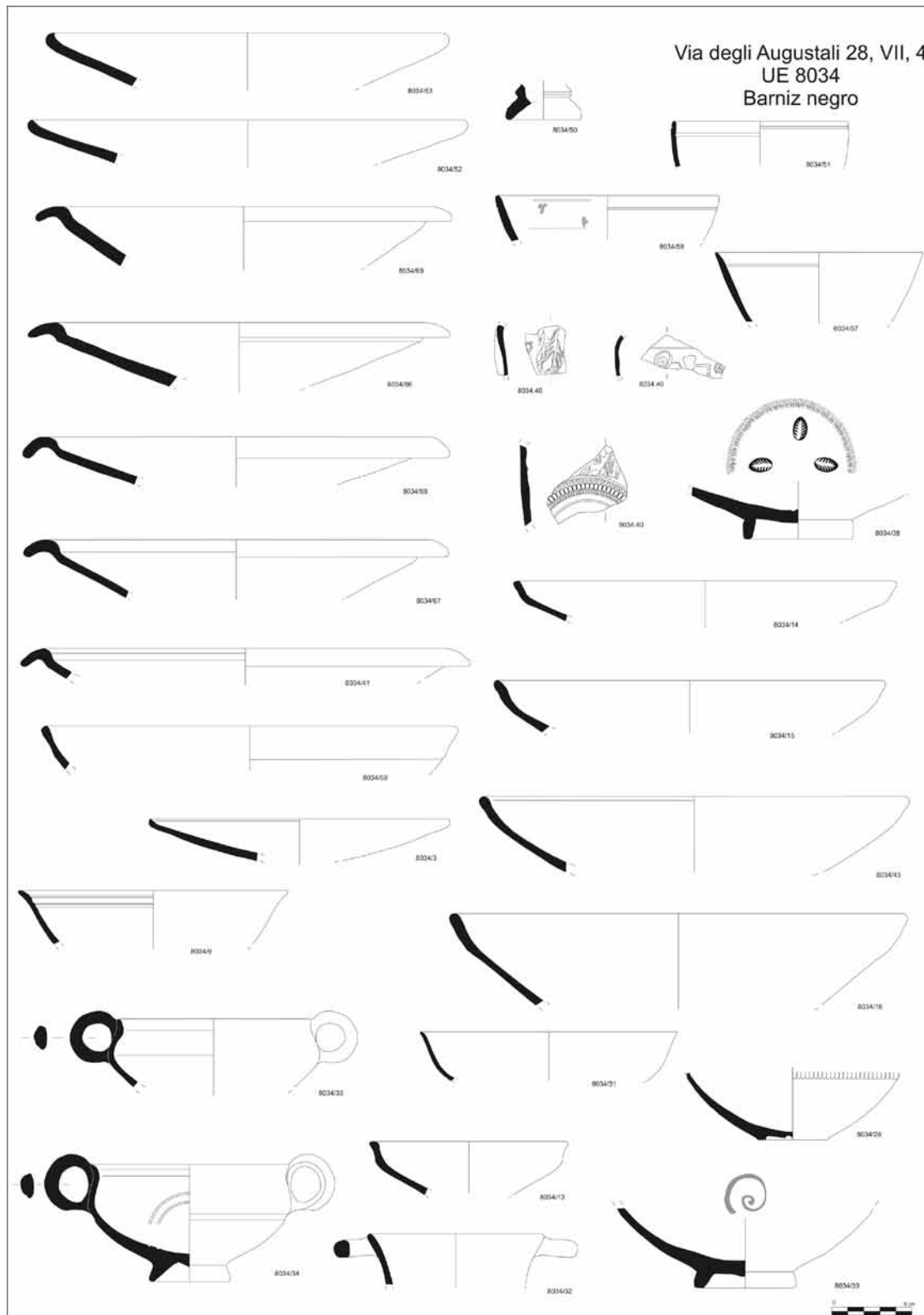


Fig. 3. Barniz negro de la UE 8034. Cerámica calena: 1-3, 5, 7-9, 11-15, 17-18, 28-29, 31-32, 34 y 40; Campaniense A: 49-54, 56-59 y 66-69; Grupo 2 Valencia: 41 y 43

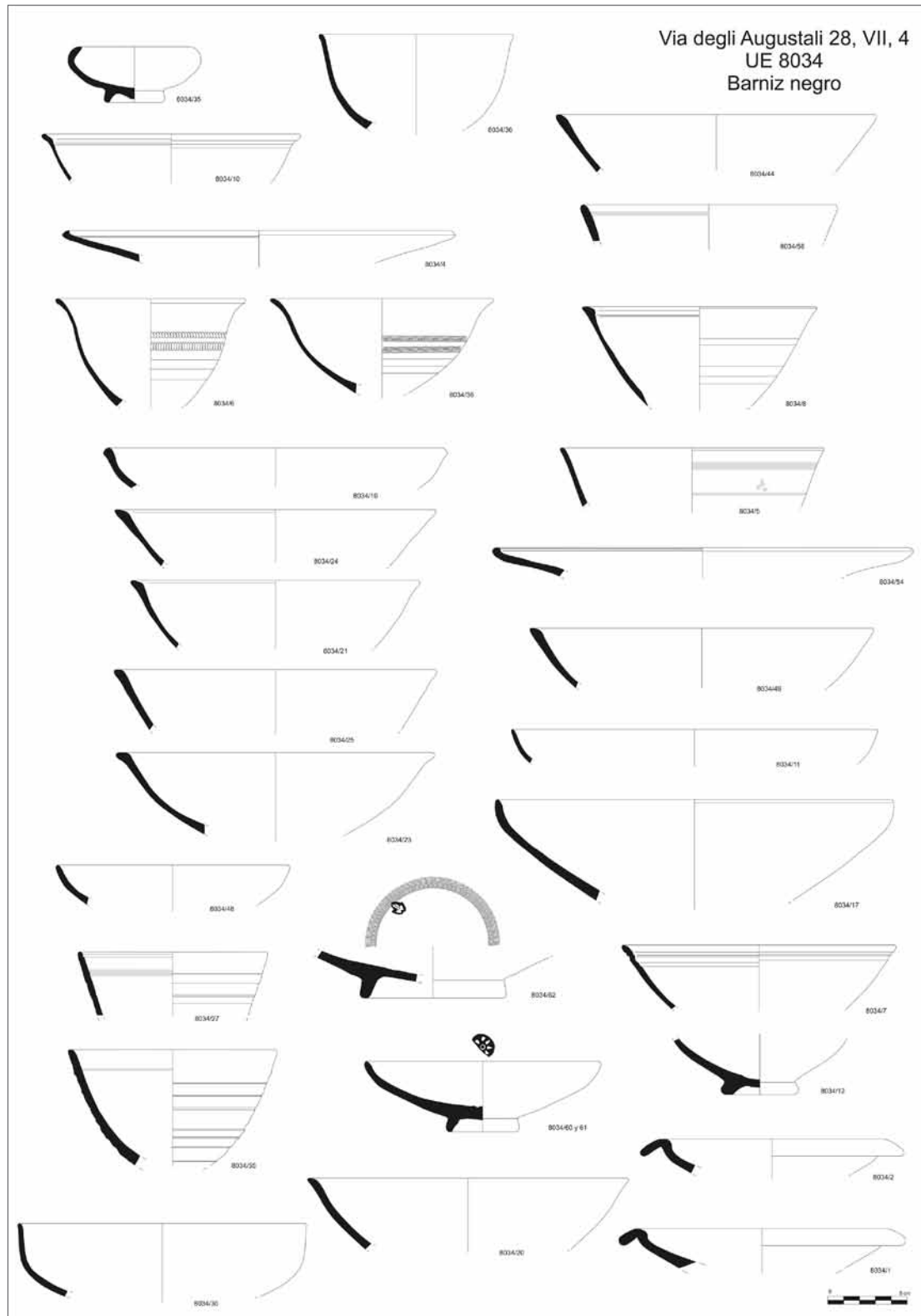


Fig. 4. Barniz negro de la UE 8034. Cerámica calena: 4, 6, 10, 19-21, 24-25, 27, 30, 35-36; Campaniense A: 48, 55, 60-62; Grupo 2 Valencia: 44

logía y formato así lo permitirían<sup>21</sup>. Tal podría ser el caso, por ejemplo, de los cuencos Lamb. 9, San. 166 (similares a la copa parabólica *-Mastos-* o al cuenco ápodo de perfil hemiesférico respectivamente, del barniz negro ático helenístico)<sup>22</sup>, Lamb. 31a/b o Lamb. 33b, a los que no resulta difícil atribuirles un carácter polivalente.

Por otra parte, es digno de mención el equilibrio o complementariedad entre los platos Lamb. 36 y las escudillas Lamb. 27B en el depósito: los porcentajes sumados de ambas formas representan el 50% del total de los vasos de barniz negro, con una sorprendente paridad pues las Lamb. 27B son el 22,26% y las Lamb. 36 el 27,60%. Quizá sea la expresión de algún tipo de servicio formado por un plato (Lamb. 36) y una escudilla (Lamb. 27B), complementado por otros cuencos polivalentes aptos para el consumo tanto de semi-sólidos o sólidos procesados como de bebidas (Lamb. 9, Lamb. 31a/b o Lamb. 33b, por ejemplo). Igualmente, parece reconocerse una cierta selección en el origen/producción de la vajilla en relación con los grupos vasculares: mientras que los platos son mayoritariamente napolitanos, de Campaniense A, las escudillas/cuencos son preferencialmente calenos. Se podría argüir que tal discrepancia sería de orden cronológico, y tendría su origen en una secuencia de adquisición diferencial de los vasos; sin embargo, ambas producciones disponen de los mismos vasos en sus repertorios formales, además de tratarse de artículos completamente coetáneos. Así pues, nos inclinamos más a considerar una razón ligada a las preferencias particulares respecto del origen de los productos.

Otro aspecto importante del conjunto es que los vasos fueron cuidadosamente seleccionados de acuerdo con sus roles específicos (de hecho, parecen responder mayoritariamente a vasos de un solo uso), y que después de su uso fueron arrojados a la fosa con el resto de objetos y artículos involucrados en la acción. Así pues, se podría plantear, a manera de hipótesis, que la acción en que estos vasos de barniz negro fueron usados consistió principalmente en el consumo de semi-sólidos o sólidos procesados, la cual habría conllevado un componente ritual evidente.

## OTRAS CERÁMICAS FINAS

Los cubiletes de paredes finas documentados son las primeras formas de esta producción cerámica. La forma más repre-

sentada es el cubilete Marabini 2/Mayet 2 (fig. 5.8034/176). La forma denominada Pompei 1 está bien representada en los estratos de la primera mitad del siglo II a.C. en Pompeya y parece ser una forma local de cubilete alto de paredes rectas y bastante verticales (fig. 5.8034/183 y 184). Todos los fragmentos de paredes finas presentan pastas con desgrasantes volcánicos muy similares a las de la cerámica común por lo que probablemente sean de producción local o regional.

Los ungüentarios (10 individuos) son mayoritariamente de cuerpo fusiforme, cuello alto y pie alto que es el tipo republicano más abundante (fig. 5.8034/167 y 169-171). Estos ungüentarios, denominados tipo B por Cuadrado, presentan un engobe oscuro en el borde y líneas paralelas pintadas en la parte inferior del cuello, aunque no siempre. Existen diversos formatos bien representados en esta fosa. También se documentó un ungüentario de gran formato, del tipo urna o tipo E (fig. 5.8034/168), que datan del siglo II a.C.<sup>23</sup>

Únicamente aparecieron dos lucernas, ambas de cronología republicana. Una responde a la forma Ricci E (fig. 5.8034/172) y la otra lucerna es de cuerpo bicónico.

Además del barniz negro, entre la cerámica fina se documentaron otras producciones, algunas de ellas importadas, aunque siempre en cantidades menores. Cabe mencionar asimismo la existencia de diversos fragmentos de pasta y engobe gris, correspondientes a un bol hemiesférico hecho a molde y decorado en relieve (fig. 5.8034/65), de evidente procedencia itálica, con una cronología imprecisa, situada entre los siglos II y segundo tercio del I a.C.<sup>24</sup> Y una copa cerámica griega oriental o estrusco-corintia de la que se conserva el borde con barniz anaranjado, que cubre la parte interior y una pasta dura, depurada, anaranjada/beige.

También aparecieron escasos fragmentos informes de cerámica pintada, engobada y cerámica ibérica con bandas de pintura en rojo.

## CERÁMICA VOTIVA

Entre la vajilla fina de mesa de la fosa merece la pena mencionar la presencia de diversos vasos de carácter votivo: un fragmento indeterminado de *guttus*, y dos copitas miniaturísticas (fig. 5.8034/198) de pasta calcárea, del tipo *kylix*<sup>25</sup>, probablemente fabricadas en la misma Pompeya<sup>26</sup>. Asimismo, existen restos de tres *phiale* Lamb. 63/F 2170 de barniz negro caleno,

<sup>21</sup> O, como hipótesis alternativa, el consumo de bebidas podría haber tenido lugar de manera colectiva, comunitaria, en unos pocos vasos, que habrían pasado de comensal en comensal. En consecuencia, no habrían sido necesarios tantos vasos destinados exclusivamente a la bebida.

<sup>22</sup> Cfr. ROTROFF 1997, nn. 328-330 y nn. 357-375.

<sup>23</sup> Cfr. LÓPEZ MULLOR - HUGUET - RIBERA 2013, p. 195.

<sup>24</sup> Cfr. LÓPEZ MULLOR - HUGUET - RIBERA 2013, p. 205.

<sup>25</sup> Cfr. GRASSO 2005, p. 546.

<sup>26</sup> Cfr. COTTICA *et al.* 2010, p. 168, fig. 1.11, por ejemplo.

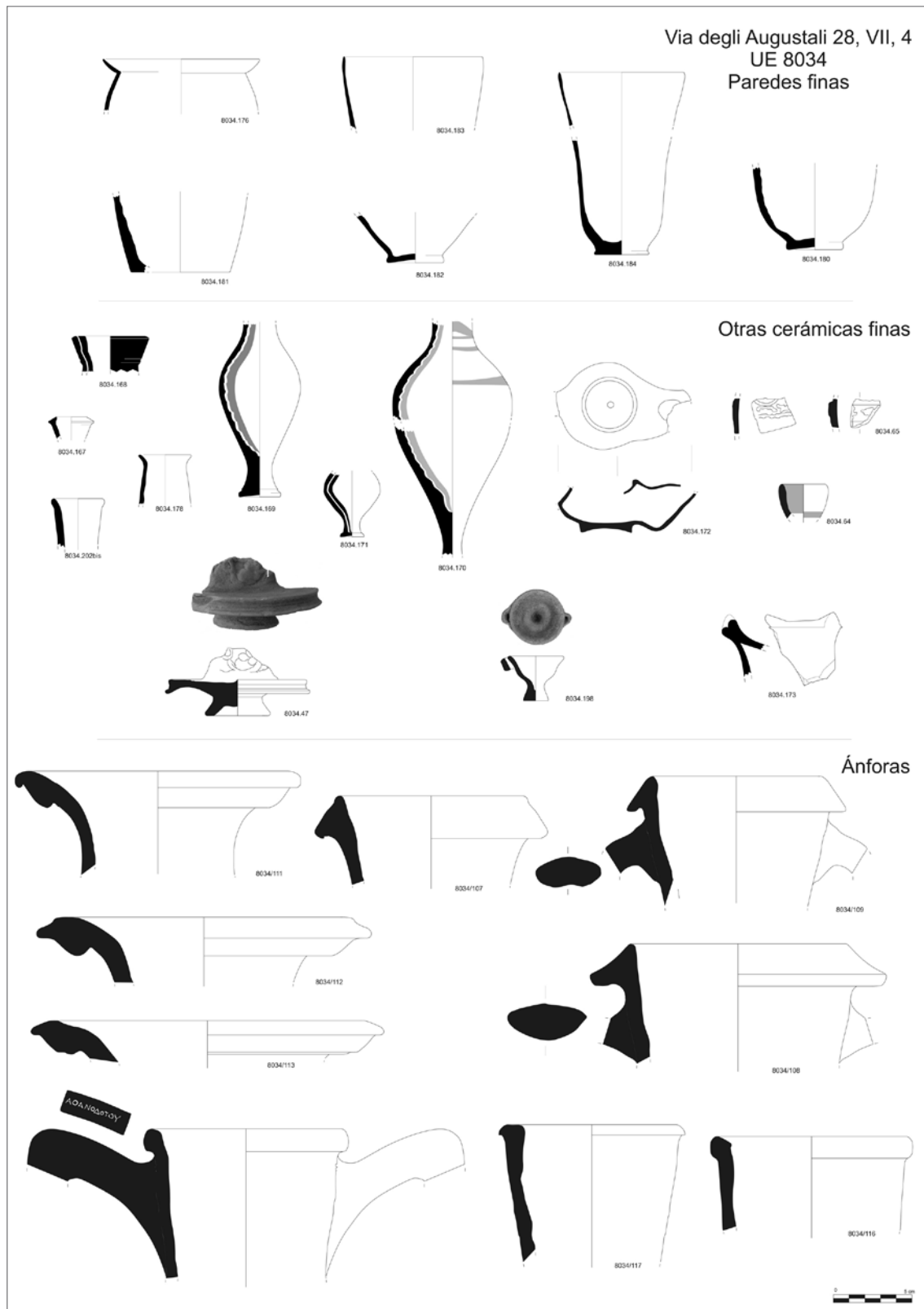


Fig. 5. Otras cerámicas finas, votivas y ánforas de la UE 8034.

que podrían haber tenido un sentido ritual. Junto con estos elementos rituales apareció un fragmento de borde de *thymaterion* con asa (fig. 5.8034/173).

Pero quizá el objeto más remarcable de todo el conjunto deba incluirse en este grupo: se trata de un pequeño plato (fig. 5.8034/47), cuya tipología recuerda vagamente a los viejos platitos San. 165a, de serie F 1153, de pasta marrón-roja y engobe rojizo. En el centro del plato se alza, a modo de medallón vertical, una decoración hecha a molde que representa un personaje recostado con el torso desnudo, probablemente la personificación de un río. De hecho, un vaso idéntico a éste fue hallado en la Casa de Marco Rufo, en las excavaciones de la *insula occidentalis*, siendo considerado de producción siciliana<sup>27</sup>.

Por lo tanto, es probable que estos objetos fuesen parte de algún ritual de comensalidad ligado al desarrollo del banquete.

## ÁNFORAS

Visto el gran número de vasos recuperados en este conjunto, más de un millar, la proporción de las ánforas es, cuando menos, numéricamente ridícula. Tan solo se han contabilizado unos 288 fragmentos que pertenecerían a un número mínimo de 11 individuos. Pese a su escasez, el grupo es bastante variado e interesante y, al menos, sería muy representativo de este momento. Por una parte, se han localizado recipientes de tres de las más importantes áreas de fabricación: las locales del entorno vesubiano, las del Egeo y las del Norte de África tunecino. Su representación es casi idéntica: 4, 3 y 4 ejemplares respectivamente. Los dos primeros grupos son contenedores de vino y el otro de productos piscícolas.

Las fechas de estas ánforas son tremendamente homogéneas. Las greco-italicas, seguramente de sus variantes finales, serían de primera mitad o mediados del siglo II a.C. La africana 7.4.2.1. es de inicios o de la primera mitad del s. II a.C. y, como las greco-italicas, presentan una amplia difusión<sup>28</sup>. Pero la que ofrece más interés por su precisión cronológica es un cuello con las asas y un sello de Rodas, en el que fácilmente se lee el nombre de AFANODOTOU, un epónimo datado entre 170-168 a.C.<sup>29</sup>, lo que da una precisa referencia cronológica a partir de la cual habría que considerar la formación de este depósito<sup>30</sup>.

Las ánforas rodias son muy abundantes en Pompeya pero ya no lo son tanto las cniidas, de las que se ha identificado un labio. En todo caso, en este pequeño grupo de ánforas se revela, ya en periodo antiguo, la normal dicotomía entre el vino local y el griego, que seguirá hasta el final de la ciudad<sup>31</sup>.

En el inventario general también se han contabilizado seis fragmentos de supuestas ánforas ibéricas, hasta el momento desconocidas en Pompeya, aunque también cabe la posibilidad de que fueran de otro tipo de vasos, ya que los fragmentos de ánforas ibéricas no se diferencian de los trozos sin pintura de otras formas.

## CERÁMICA COMÚN

Los utensilios de cocina agrupan un 73 % del total cerámico (Malignas 2013, 463). Mayoritariamente abundan cazuelas, ollas, tapaderas y sartenes. Las cazuelas más representadas (306 individuos) presentan un labio pendiente con ranurado en su parte superior correspondiendo al tipo Com-it. 6d y 13 de la cerámica del Languedoc (fig. 6.8034/70-106). El perfil de ciertos labios es exvasado y sinuoso, cosa que podría corresponder con una variante arcaica (fig. 6.8034/71, 88, 90, 104). Otros ejemplares, más clásicos, son más redondeados y asemejan a los objetos exportados a la Galia Meridional (fig. 6.8034/72-75, 80, 81, 84), aunque algún recipiente tiene una altura ligeramente mayor (fig. 6.8034/96). Esta tipo de cazuela es la más numerosa ya que casi el 40% de todos los recipientes de cocina son de esta variante. Otras cazuelas presentan un labio en forma de gancho muy pronunciado reforzado por unos bordes bien marcados, Com-it. 4b (fig. 7.8034/118-121). En el siglo II a.C. este tipo de labios parece bastante antiguo<sup>32</sup> y de clara influencia helenística y púnica. Aparecen también cazuelas con ala plana ranurada (fig. 7.8034/122, 128, 131-132)<sup>33</sup>. Se han documentado 79 sartenes de paredes bajas, exvasadas y borde bífido de tendencia triangular (fig. 8.8034/139-155) y se pueden clasificar como la forma Com-it. 5. La gran mayoría poseen un mango de prensión de sección circular pero algunas de ellas presentan pequeñas asas atrofiadas de forma cuadradas similares a las aparecidas en *Valentia* en contextos fundacionales<sup>34</sup>.

Las marmitas son poco numerosas, solamente se documentaron 9 ejemplares de *caccabus* (fig. 9.8034/193, 199-200). Se trata de recipientes de paredes profundas bastante verticales

<sup>27</sup> Cfr. GRIMALDI 2014.

<sup>28</sup> Cfr. RAMON 1995.

<sup>29</sup> Cfr. FINKIELSZTEJN 2000, p. 192.

<sup>30</sup> Agradecemos a Gerald Finkielsztejn su siempre valiosa ayuda a la hora de clasificar los sellos de las ánforas rodias.

<sup>31</sup> Cfr. PASCUAL - RIBERA 2008; PASCUAL - RIBERA 2015.

<sup>32</sup> Cfr. DI GIOVANNI 1996, p. 69, fig. 4.1.

<sup>33</sup> Cfr. DI GIOVANNI 1996, p. 69, fig. 4.2-3.

<sup>34</sup> Cfr. HUGUET 2016, p. 373.

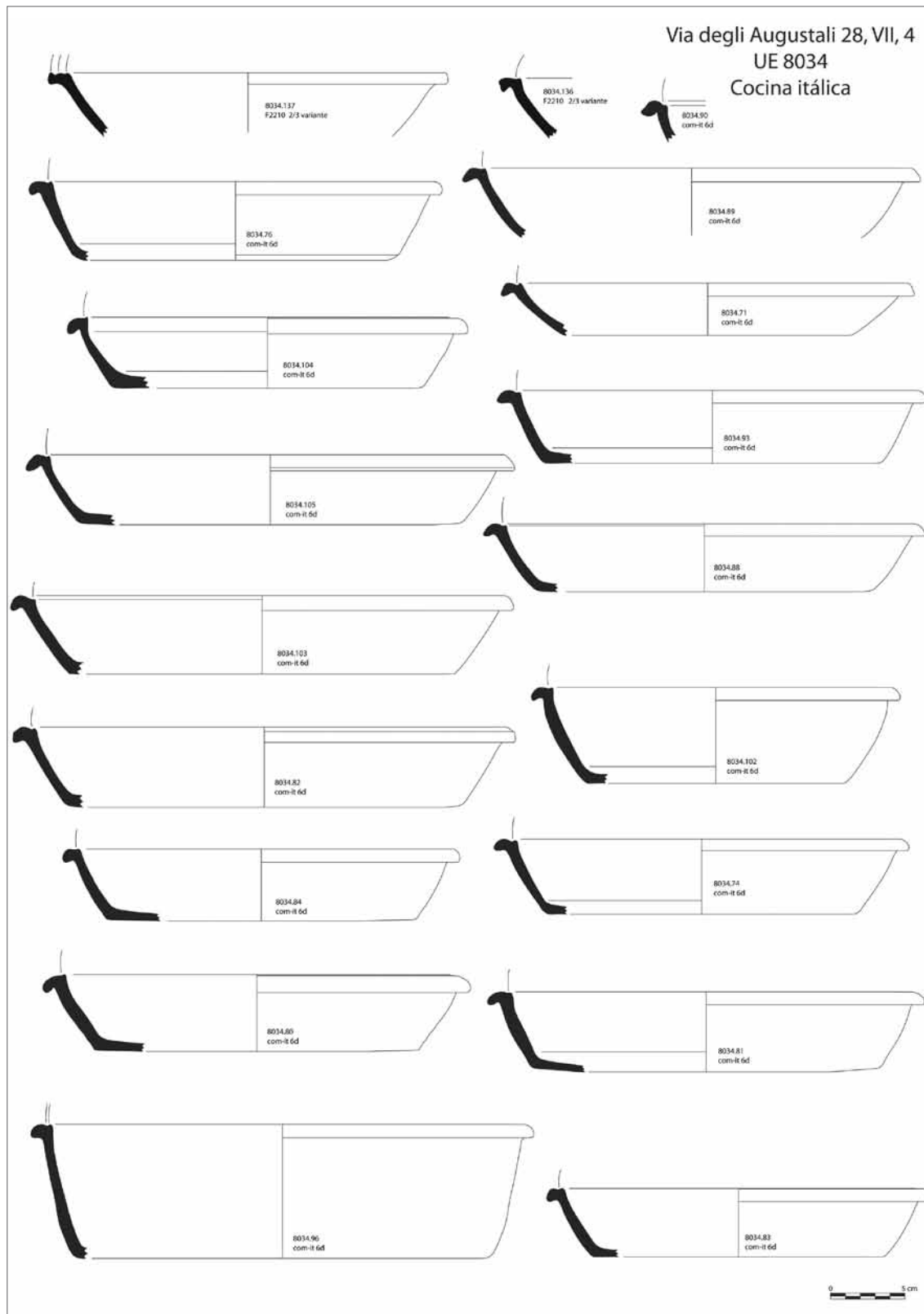


Fig. 6. Cerámica de cocina itálica de la UE 8034.



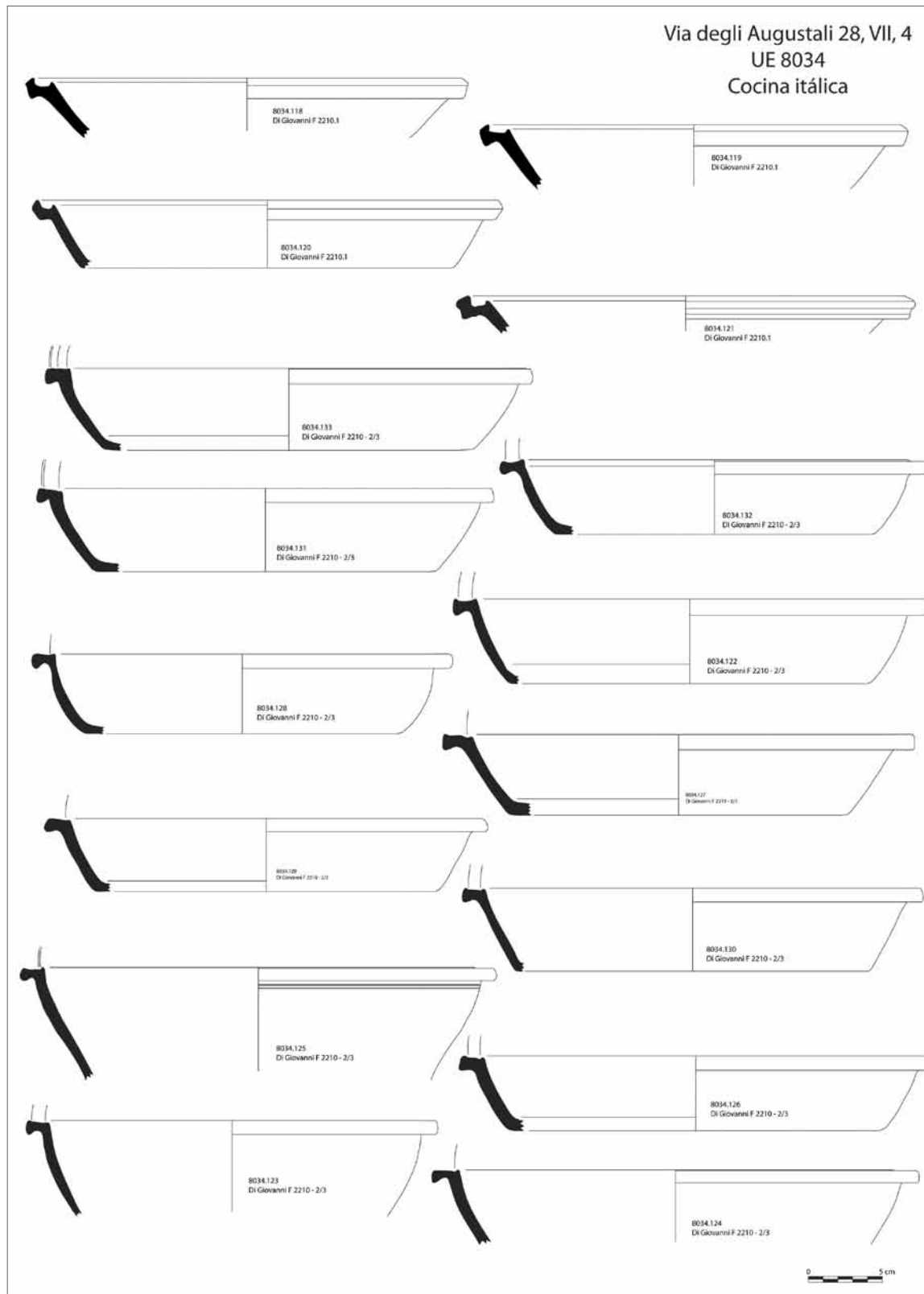


Fig. 7. Cerámica de cocina itálica de la UE 8034.

con una pequeña ala horizontal o ligeramente pendiente en el borde. Un ejemplar, probablemente arcaico, muestra un ala ligeramente pendiente bajo el labio redondeado que sobresale por encima (fig. 9.8034/193). Este tipo de recipiente fue mucho más numeroso a partir del siglo a.C.

Los morteros poseen un labio triangular bastante fino y pueden presentar o no pico vertedor (fig. 9.8034/188-192). Se han documentado 21 individuos. Entre los platos se han documentado también 21 individuos con carena baja que recuerdan a las formas copas de la forma Lamboglia 27 (3 ejemplares) (fig. 9.8034/195), pero también otros más profundos con labio horizontal con canaletas en el borde (fig. 9.8034/196 y 197) o con una pequeña ala (fig. 9.8034/194).

Se documentan diferentes tipos de tapaderas (122 individuos). Algunas presentan un gran diámetro, paredes bajas y elementos de presión anular o sin ellos (86 ejemplares, fig. 8.8034/156-158, 187). Otras, de diámetro más reducido, son tapaderas cónicas de bordes redondeados y pomos macizos (29 ejemplares, fig. 9.8034/159-161, 185 y 186) y responden a los modelos de Di Giovanni F2412. Cuatro objetos requieren particular atención ya que presentan gran diámetro, decoración burilada en el cuerpo, un borde oblicuo elevado y un asa hueca (fig. 8.8034/162). Podría tratarse de una tapadera para cocinar en las brasas que algunos investigadores franceses llaman *thermospodium*<sup>35</sup> y la bibliografía italiana e hispánica identifica con *clibanus*<sup>36</sup>. Más allá de la denominación, se trata de una gran tapadera acampanada, bajo la cual se cocinaba pan y otros guisos, cubriéndola con brasas por completo.

Las ollas (149 ejemplares) comprenden las de borde triangular con rebaje interno (11 ejemplares, fig. 10.8034/206, 207, 209-212) y otras de borde exvasado con labio moldurado o redondeado (118 ejemplares, fig. 10.8034/213-225). Estos perfiles corresponden a la variante del tipo Di Giovanni 2311, pero ciertos objetos pueden corresponder a la forma Com-it. 1a (14 ejemplares, fig. 10.8034/220). Las 18 ollas con borde horizontal o ligeramente pendiente y cuerpo globular (fig. 10.8034/202-205) presentan un depósito de calcita sobre la pared interna por lo que se pueden identificar como “hervidores”. Además existen otros tipos de jarras con borde moldurado (fig. 10.8034/226 y 227) u horizontal (fig. 10.8034/228) bastante más escasas.

En cuanto a la funcionalidad de los recipientes de cerámica de cocina sabemos que mayoritariamente se utilizaron cazue-

las y ollas para guisar pero también tapaderas que permitían aumentar la temperatura o la rapidez de la cocción. Se utilizaron abundantes paellas y sólo unas pocas marmitas y jarras/hervidores. Como recipientes auxiliares que no iban al fuego se usaron una veintena de morteros y cuencos. La abundancia de ollas, en paralelo a la escasez de marmitas, indica un momento todavía reciente del siglo II a.C. ya que a partir del siglo I a.C. los recipientes del tipo *caccabus* substituyeron paulatinamente a las ollas en las cocciones con abundante líquido<sup>37</sup>. La utilización de los recipientes encontrados en la fosa indica que mayoritariamente se cocinaron una serie de guisos rehogados en las paellas o guisados con poco líquido en las cazuelas, junto a otros platos hervidos con mayor cantidad de líquido en las ollas. Diferenciamos hervir en un recipiente del tipo olla, con más líquido que comporta una mejor diferenciación entre los elementos líquidos y sólidos, de cocer en cazuelas bajas, con menos líquido y que da como resultado unos platos con salsas más densas y mayor fusión entre los elementos líquidos y sólidos<sup>38</sup>. En 8034 aparecen mayoritariamente recipientes de paredes bajas del tipo cazuelas que prepararían guisados semi-sólidos aunque también se herviría y rehogaría como indican ollas y sartenes. Además se ha documentado la cocción mediante las brasas con el uso del *clibanus* que probablemente se colocaría sobre una cazuela o pan para que, bajo las ascuas, se cociese.

La inmensa mayoría de estos recipientes cerámicos presentan unas pastas de tonalidades rojizas, marrones o castaño oscuro con abundantes desgrasantes volcánicos, definidas por Peacock<sup>39</sup> como *fabric 1* y por Di Giovanni<sup>40</sup> como *argila 1* y características de la zona vesubiana. Las superficies exteriores y algunos bordes presentan, en ocasiones, trazos de exposición al fuego.

No obstante, existen otras producciones de cerámica común mucho menos abundantes pero igualmente características entre el material de la fosa como son las piezas de cerámica común calcárea. Estas pastas presentan unas tonalidades amarillentas o blanquecinas, muy depurada, con escasos desgrasantes y poco elástica. Se han documentado nueve individuos que responden a formas de jarras (fig. 10.8034/231 y 232) y fuente (fig. 10.8034/230).

Por último, se documentaron pocos fragmentos de *dolium* de producción local y diversos opérculos de ánfora de producción indeterminada (fig. 10.8034/164-166).

<sup>35</sup> Cfr. MALIGNAS 2014, pp. 795-796.

<sup>36</sup> Cfr. DI GIOVANNI 1996; QUERCIA 2015; HERAS 2015, p. 723.

<sup>37</sup> Cfr. BATS 1988, p. 67.

<sup>38</sup> Cfr. HUGUET 2016, p. 576.

<sup>39</sup> PEACOCK 1977, p. 147.

<sup>40</sup> DI GIOVANNI 1996, p. 99.

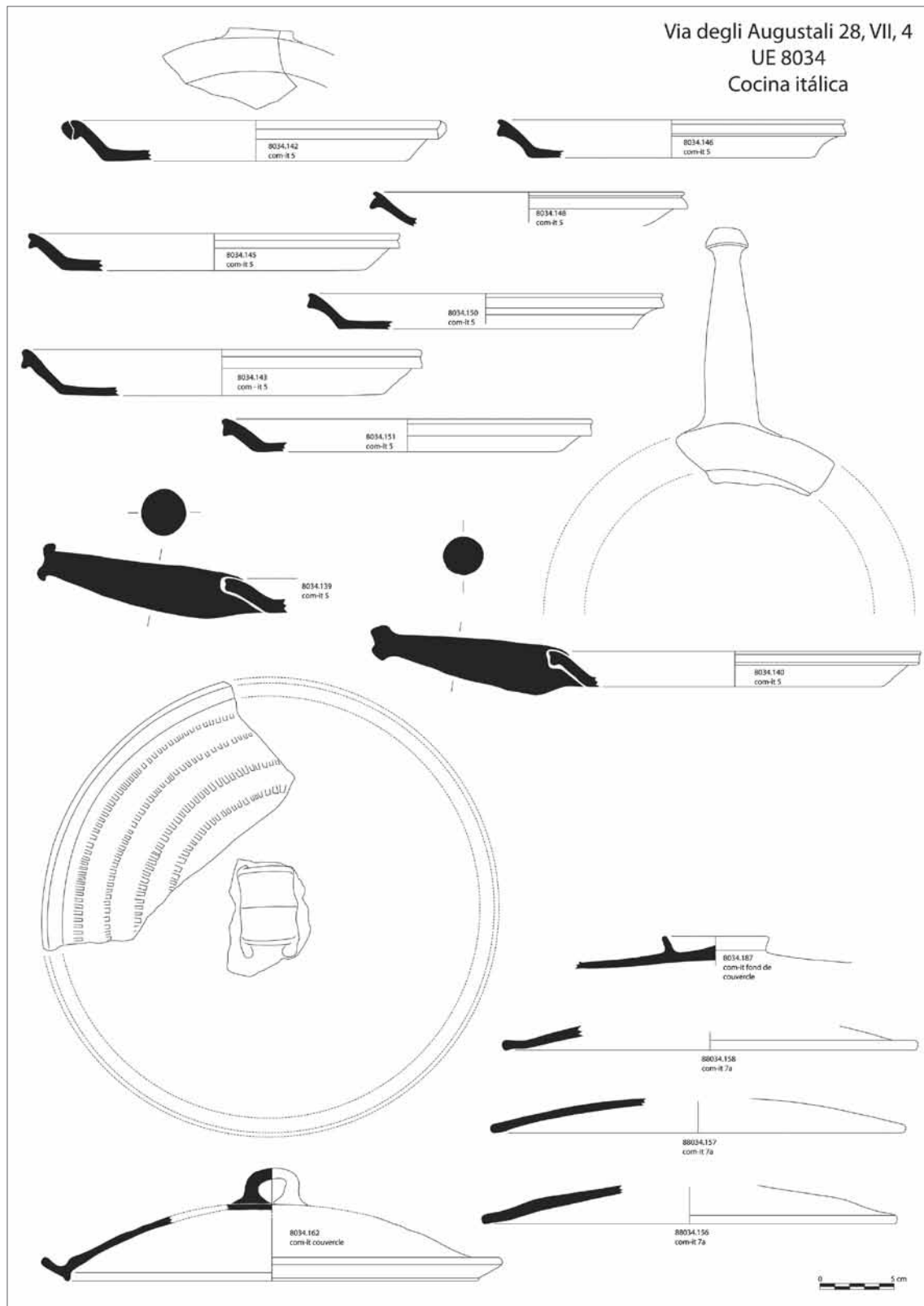


Fig. 8. Cerámica de cocina itálica de la UE 8034.

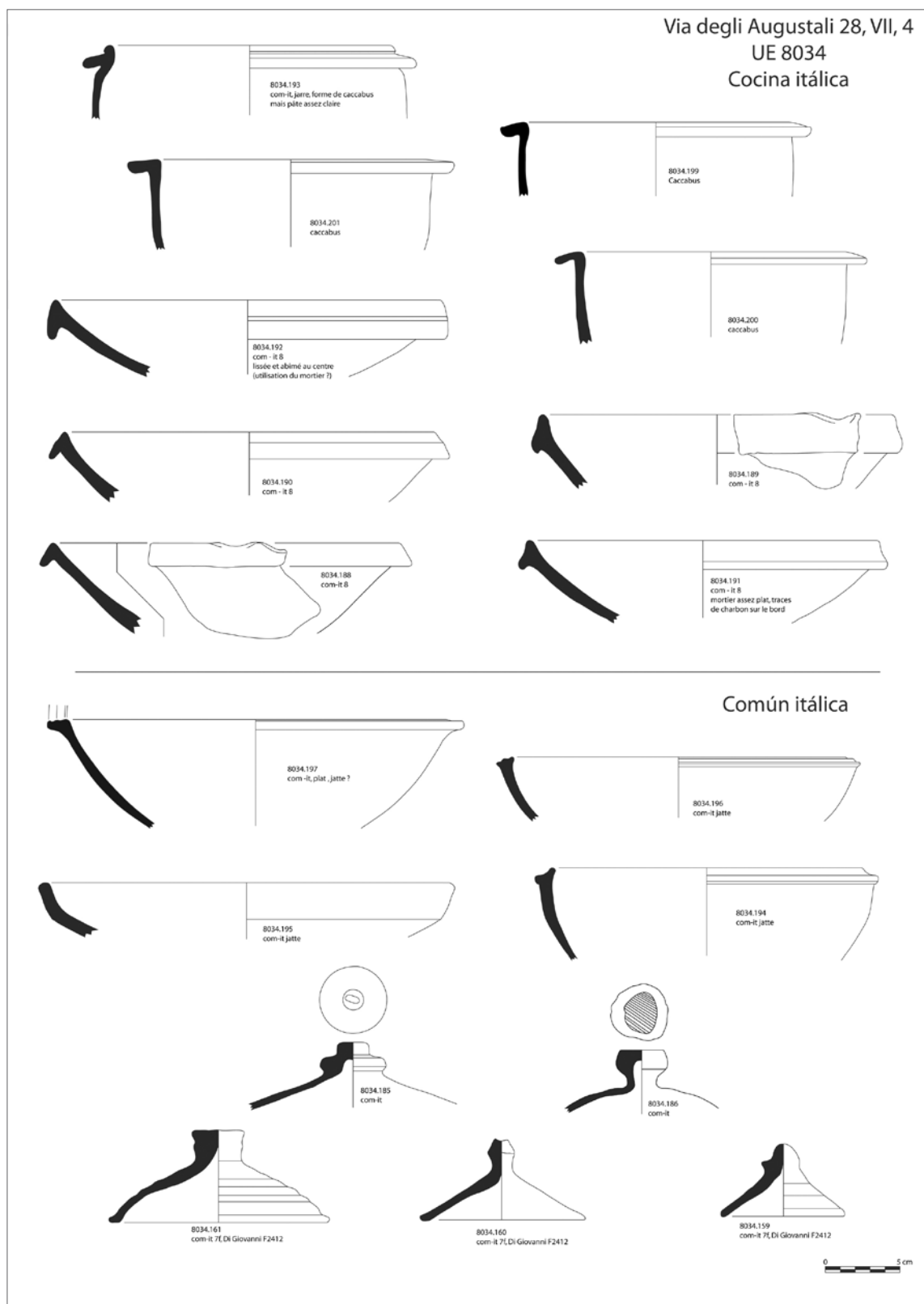


Fig. 9. Cerámica común y de cocina itálica de la UE 8034.

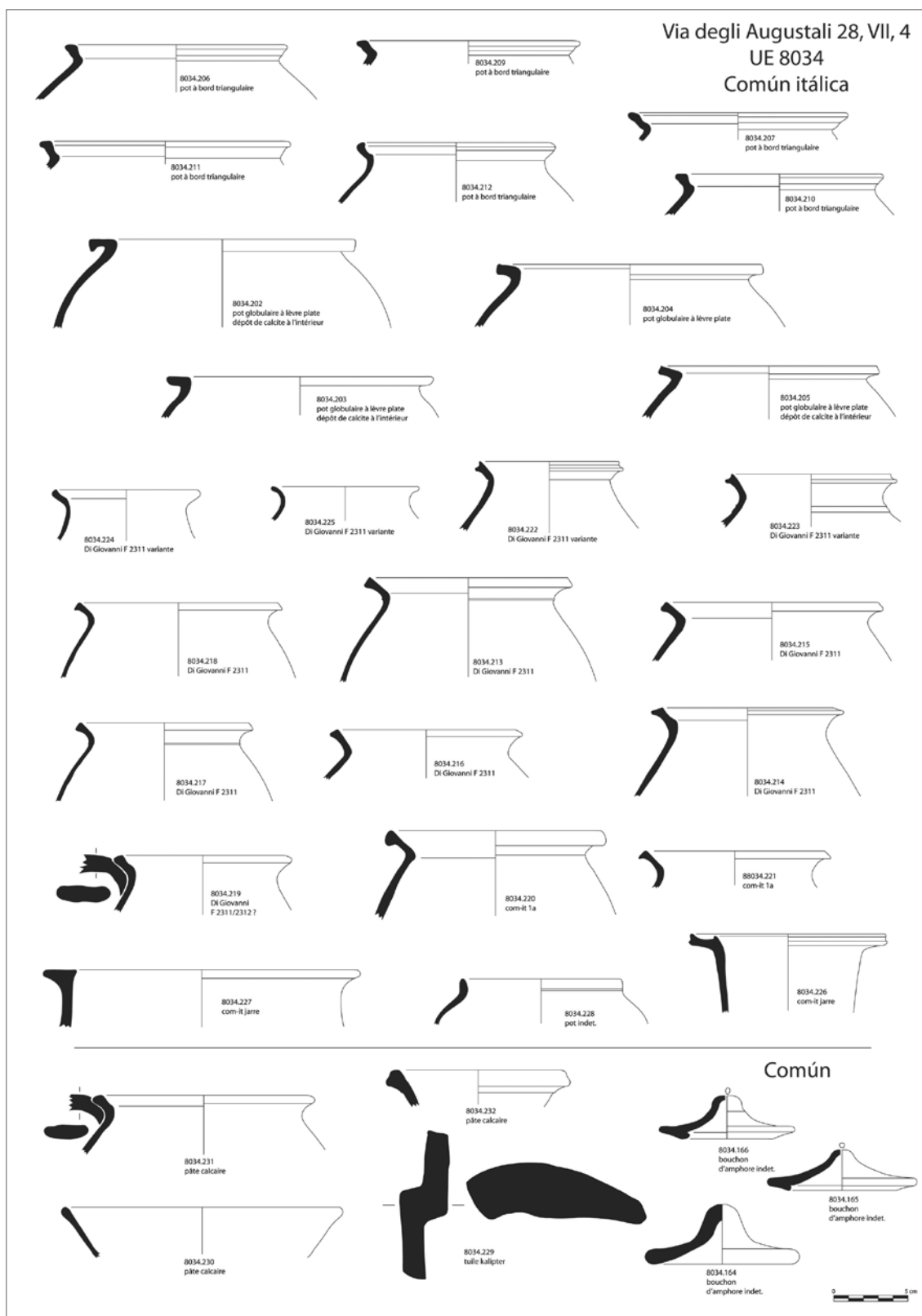


Fig. 10. Cerámica común itálica y común de la UE 8034.

## CONCLUSIONES

En función de las evidencias de la excavación, parece inquestionable considerar el depósito de Via degli Augstali (U.E. 8034) como un conjunto cerrado, unitario y formado por una secuencia deposicional casi simultánea. Es decir, el material arqueológico procedente del relleno de la fosa habría sido obliterado de manera conjunta, al mismo tiempo, después de haber sido usado en una misma acción.

La facies cerámica, por otra parte, permite proponer una cronología de mediados del siglo II a.C. (c. 160-140 a.C.) para la formación del relleno: cerámica de barniz negro calena antigua mayoritaria, acompañada de Campaniense A media; ánforas africanas Mañá C2/7.4.2.1., ausencia de ánfora itálica Dr1 y, especialmente, un sello de ánfora rodia con epónimo datado entre 170-168 a.C.

Por la distribución funcional de los vasos, el conjunto parece ser el resultado de una cuidada selección: la cerámica común de cocina itálica resulta la clase preponderante, pues representa el 73% del total de individuos cerámicos del conjunto. Se trata fundamentalmente de cazuelas, y en menor medida de ollas y sartenes. Entre la vajilla fina de mesa dominan los grupos vasculares destinados al servicio de alimentos (fuentes y cuencos abiertos y profundos), mientras que aquellos más relacionados con el consumo individual resultan minoritarios. En cambio, la presencia de ánforas es muy reducida<sup>41</sup>.

Si se considera en su conjunto la batería de cocina y la vajilla de mesa, parece evidenciarse una preferencia por la elaboración y el consumo de alimentos semi-sólidos, seguramente guisos u otros sólidos procesados con salsas. Por lo que a

la dinámica de consumo se refiere, la ausencia, en términos generales, de vasos que pudiesen relacionarse con un evidente consumo individual lleva a plantear como hipótesis inicial un consumo directo y colectivo a partir de los vasos de servicio<sup>42</sup>. Un argumento similar podría plantearse para el consumo de bebidas y las copas con asas<sup>43</sup>.

Asimismo, es interesante mencionar la presencia de diversos vasos votivos como *phiale*, vasitos miniaturísticos, restos de un *thymiaterion* y, en especial, una pequeña paterita con decoración a molde, de hipotético origen siciliano. Igualmente, la ausencia total de restos biológicos (o alimentarios en general), a excepción de un número considerable de cuernos de ovicáprido, dan al conjunto un carácter especial, que aumenta la idea de una selección cuidada del contenido, y que sin duda estaba revestida o hallaba su razón de ser en un ritual concreto.

Así pues, nuestra hipótesis de trabajo es que el relleno de la fosa habría sido el acto terminal de algún tipo de ritual comunitario en que habrían participado una cantidad no desdenable de personas. Muy probablemente la culminación de una celebración con un banquete, un acto comensal colectivo y ritualizado, que se habría desarrollado en un espacio cercano a la muralla de la *Alistadt*.

Si atendemos a la evolución topográfica de esta área, las fechas de formación de este depósito coincidirían plenamente con el momento del inicio de la primera fase constructiva en la vecina casa de Ariadna y, probablemente, con la construcción de las primeras instalaciones para elaborar perfumes. Este encaje cronológico haría pensar en una especie de rito de inicio previo a la urbanización de toda esta zona.

Macarena Bustamante-Álvarez - Universidad de Granada  
mbustamante@ugr.es

Francisco Javier Heras - Junta de Extremadura

Esperança Huguet - Universitat de València  
espehuguetenguita@gmail.com

Adrien Malignas - Université de Poitiers

Jordi Principal - Museu d'Arqueologia de Catalunya

Albert Ribera - Servei d'Investigacions Arqueològiques  
Municipals-Ajuntament de València  
ariberalacomba@gmail.com

<sup>41</sup> Dadas las particularidades del relleno de la fosa y de los materiales en ella aparecidos, resulta lógico pensar que un banquete de tales características habría contado con algún tipo de bebida especial, seguramente vino, en este caso local, pero también de Rodas y Cnidos.

<sup>42</sup> También podría pensarse que la ausencia de los vasos relacionados con el consumo individual se debería al hecho que cada comensal llevase su propio vaso, o que se usase un tipo de vajilla específico (de metal, por ejemplo), y que posteriormente no fuese depositada en la fosa.

<sup>43</sup> Cfr. *supra*.